

# **Diversidad y Convergencia**



## **Recopilación de charlas y comentarios de Silo**

Andrés K.

Parques de Estudio y Reflexión Punta de Vacas

Versión 15 abril 2019

[andreskoryzma@gmail.com](mailto:andreskoryzma@gmail.com)

*...“Lo mejor que puedes hacer, es no ser como yo. Lo mejor que debes hacer, es ser como tú... Esa diversidad necesitamos, que profundices en ti.*

*Si tú profundizas en ti y yo profundizo en mí, ahí nos encontramos.*

*Si yo te imito a ti o tú me imitas a mí, siempre vamos a tener diferencias de miradas. Si profundizamos en nuestras raíces, sea socialmente o sea personalmente, allí nos encontramos.”...*

(Silo. Tacna, Perú 26-01-97)

.....

## **Recopilación de charlas y comentarios de Silo acerca de la Diversidad y la Convergencia.**

Versión 15 abril 2019

Andrés Koryzma

Parques de Estudio y Reflexión Punta de Vacas

.....

Recopilación incompleta y no necesariamente fidedigna de charlas y comentarios de Silo sobre los temas de la **Diversidad** y la **Convergencia**.

Los comentarios, ordenados cronológicamente, hay que comprenderlos en el contexto y fecha en que fueron emitidos. No se han incluido entrevistas en medios de comunicación

Los extractos, diferenciados por los dos temas, en algunos casos se repiten.

Índices ordenados por año: Diversidad pág. 49, Convergencia pág. 77

.....

## Diversidad

---

### Diccionario del Nuevo Humanismo

#### Mundialización

Se diferencia radicalmente del concepto de globalización. Este último se corresponde con la corriente homogeneizadora que impulsan el imperialismo, los grupos financieros y la banca internacional. La globalización se extiende a expensas de la **diversidad** y autonomía de los estados nacionales, de la identidad de las culturas y subculturas. Los mentores de la globalización pretenden montar un sistema mundial (Nuevo Orden) basado en la economía "abierto" de mercado. El N. H. aboga por la m., proceso hacia el cual tienden a **converger** las diferentes culturas sin perder por esto su estilo de vida y su identidad. El proceso de m. tiende a pasar por las federaciones nacionales y las regionalizaciones federativas acercándose finalmente a un modelo de confederación mundial multiétnica, multicultural y multiconfesional, es decir: a una nación humana universal.

---

#### 1989 Apuntes de la 8ava reunión anual del Consejo Orión. Río de Janeiro 2/3 de Julio de 1989

Habrà que reconocer que cada uno tiene su forma, y hay afinidades y desafinidades. La **diversidad** de formas en una misma dirección, es un fenómeno de riqueza. Es la dirección la que nos interesa.

---

#### 1989 Charla de Mario (PV) Florencia

Para que resulte todo de un modo más eficaz. Ese es el tema, unos lo hacen mejor en un lado que en otros; y eso está bien. Jamás hemos aspirado a la uniformidad, jamás. Aspiramos a esa **diversidad** de personas, de lenguas, de puntos de vista, de estratos, aspiramos a todo eso lanzado en una misma dirección de transformación, ese es el tema, no de donde la gente viene, sino adonde la gente va. Para nosotros el primado del futuro es clave, lo que determina nuestros valores es el futuro. Nosotros aspiramos en el futuro, a ciertas cosas, aspiramos a que el ser humano de hoy se transforme, aspiramos a algo que hoy todavía no existe, el que aspire a lo que hoy existe está conforme, es un

conformista. El que aspira al pasado es regresivo... (risas) Aspiramos a otro mundo en el futuro, y si aspiramos a otro mundo en el futuro y encaminamos la acción en una dirección, que nos importa de dónde viene la gente, nos importa donde la gente va.

Aspiramos a una gran **diversidad**, **diversidad** de personas, **diversidad** de organismo, **diversidad** de modos de acción. Aspiramos a la coordinación de todo eso, que es bastante extraordinario. Esa coordinación no es fácil, esa coordinación puede ayudarnos a elevar el nivel de inteligencia conjunta. Señores hasta hace poco la sicología convencional, consideraba a la inteligencia como una especie de cualidad innata, natural. Al recibir el embate de otras corrientes psicológicas esto se modificó. Hoy se entiende a la inteligencia no como un cociente matemático entre edad cronológica y edad mental de la que se saca... Hoy se entiende a la inteligencia como la capacidad de establecer relaciones coherentes. Así es, que, cuanto más relaciones coherentes se establezcan, mayor será la inteligencia para un individuo y para un conjunto humano. Estamos tratando de crear un sistema de organismos lleno de **diversidades**, donde estamos forzados por esa misma acción de formas, a establecer relaciones cada vez más complejas, más difíciles. Efectivamente va a ser un organismo cada vez más complejo en marcha. Y estaremos forzados a crear cada vez más relaciones, distintos organismos, distintos niveles, distintas gentes.

El tema es, si estas relaciones que van a ser más, van a ser coherentes o incoherentes, porque, establecer cada vez más relaciones incoherentes, es propio de un loco. (risas) Podemos crear una especie de demente, lleno de relaciones incoherentes, cada vez más relaciones... (risas) Ahí vamos y ahí vemos, y un poco estamos forzando a apurar el paso, cada vez más organismos, cada vez más necesidades de establecer relaciones, y así veremos lo de la coherencia.

En verdad el mundo en que nos toca vivir no es muy coherente que digamos, así que si no fuera muy coherente, seríamos como mínimo homogéneos con el mundo que nos rodea..., (risas) no sería más grave que eso, lo único grave que podría ocurrir es que hiciéramos las cosas como se hacen en el sistema: ¡Mal! Y bueno, sería divertido, eso sería lo más grave. Bien, que más debemos agregar sobre este tema de este organismo político. El tema ideológico, la ubicación del ser humano es clave, el tema de la cualificación es clave, tendremos que subir el nivel en esa cuestión. Nos ayudan ya algunos materiales que empiezan a ponerse en nuestras manos, llevamos esa cualificación a esa secretaría o como le llamemos, que son las que luego van a poder aplicar esos conocimientos a el desarrollo en la base.

.....

### **1993 Novena Carta A Mis Amigos. Silo. 21/11/93**

Para terminar con la cita: "Los derechos humanos no tienen la vigencia universal que sería deseable porque no dependen del poder universal del ser humano, sino del poder de una parte sobre el todo. Si los más elementales reclamos sobre el gobierno del propio cuerpo son pisoteados en todas las latitudes, solo podemos hablar de aspiraciones que tendrán que convertirse en derechos. Los derechos humanos no pertenecen al pasado, están allí en el futuro succionando la intencionalidad, alimentando una lucha que se reaviva en cada nueva violación al destino del hombre. Por esto, todo reclamo que se haga a favor de ellos tiene sentido porque muestra a los poderes actuales que no son omnipotentes y que no tienen controlado el futuro."

Sobre nuestra concepción general del ser humano no es necesario volver acá ni reafirmar que el reconocimiento que hacemos de las realidades culturales **diversas** no invalida la existencia de una común estructura humana en devenir histórico y en dirección **convergente**. La lucha por el establecimiento de una nación humana universal es también la lucha, desde cada cultura, por la vigencia de derechos humanos cada vez más precisos. Si en una cultura de pronto se desconoce el derecho a la vida plena y a la libertad poniendo por encima del ser humano otros valores, es porque allí algo se ha desviado, algo está en divergencia con el destino común y, entonces, la expresión de esa cultura en ese punto preciso, debe ser claramente repudiada. Es cierto que contamos con formulaciones imperfectas de los derechos humanos, pero es por ahora lo único que tenemos en nuestras manos para defender y perfeccionar. Estos derechos hoy son considerados como simples aspiraciones y no pueden ser plenamente vigentes dados los poderes establecidos. La lucha por la plena vigencia de los derechos humanos lleva, necesariamente, al cuestionamiento de los poderes actuales orientando la acción hacia la sustitución de éstos por los poderes de una nueva sociedad humana

.....

### **1993 Apuntes reunión del Coordinador con Delegados Generales y Delegados de Equipo de Fénix y Perseo Buenos Aires, 24 de abril de 1993.**

Cuidar las relaciones internas. No meter en situaciones complicadas a la gente. Por ejemplo: trabaja en un banco... hacerlo tirar panfletos y que lo despidan es crearle problemas. ¿Qué ganamos con eso? El día que se arme un lío en el banco él tendrá sus conexiones, sabrá qué hacer. No estamos en el tema de que la gente abandone sus actividades. El planteo hegemónico de "chuparse" a la gente

de las organizaciones no va, por razones éticas y técnicas, perdemos operatividad. Que permanezca en el PC, por ejemplo y sea humanista. También va para otros partidos que su supone son progresistas. Ese no porque es católico o testigo de Jehová... problema de él. Se integrará a la estructura o no se integrará. Nos vamos a encontrar con gente que participa, otra que colabora o nos sigue muy de cerca, o se interesan por los materiales, habrá muchas posibilidades. Hasta ahora se ha pensado que lo que no es uniforme es disolvente de un universo dado, tanto las derechas como las izquierdas en los últimos cien años han tratado de uniformarse como ejércitos. La teoría que dio lugar a eso fue que las personas que integran esos grupos llevan elementos de choque, dialécticos entre sí. Esa **diversidad** crea problemas, entonces que todo sea parejito. La gran novedad que estamos diciendo con todo vigor es la **diversidad** en la **convergencia**, y es coherente. Nos interesa la dirección. Eso de la **diversidad** es propio de una mentalidad hegeliana, del siglo pasado. La **diversidad** es fundamental, no sea que nos pase como en Yugoslavia, que se levanta la tapa y en situación de crisis emergen las diferencias. La **diversidad** no es un defecto, es la base de la riqueza humana. Tratando de uniformar frenaríamos toda dinámica. En el documento este planteo es novedoso. Nadie ha planteado la importancia de la **diversidad**; etnias, lenguajes, localismos. Queremos un mundo federativo. No queremos una república islámica, autoritaria, democrática entre comillas. Queremos **diversidad**, por eso la importancia en los localismos, las colectividades, las regiones, los pequeños lugares. El sistema está trabajando en los medios de difusión con una visión militarizada, como si hoy la **diversidad** sólo estuviera en la moda, pero... ¡salíte de la moda! En todas partes se ha tratado de regimentar, las camadas en las escuelas, desde la educación se preparan los cuadros sociales. Ha sido uniformada la relación entre las personas, como en la revolución industrial, todos uniformados saliendo a la misma hora cuando toca el timbre. Han sido uniformados los ideales de las personas, los valores, y ahora eso está en crisis. De manera que para nosotros la incorporación y el trabajo con gente **diversa** vale. Frente a los cretinos, que como un ramalazo del siglo pasado vienen a uniformar todo, este planteo es muy novedoso.

.....

**1993 Mendoza, 27 de marzo de 1993**

Ser humanista es una postura global e integral. Si soy humanista me interesará que toda expresión humanista avance aunque yo me aplique sólo en una.

Somos anti centralistas. Respetamos a las minorías. Las mayorías deciden pero ahí no se acaba el discurso, porque las minorías importan. Nos interesa toda la riqueza del ser humano, las modalidades, lingüísticas, folklore, la Nación Humana

es toda la riqueza de la **diversidad** humana actuando y no una sociedad humana robótica y uniforme. Nadie va a hacer desaparecer al otro. ¿Por qué alguien va a renunciar a su pueblito, cuando en su pueblito hace un aporte?

.....

### **1993 Apertura del Primer Foro Mundial Humanista Moscú 7 octubre 1993**

...El Foro Humanista pretende fundar las bases de una discusión global futura. Pero no debe descalificar a priori los aportes hechos hasta hoy por diferentes corrientes de pensamiento y de acción, independientemente del éxito o fracaso práctico que éstas hayan tenido. De mayor interés será tener en cuenta a **diversas** posturas y comprender que en esta civilización planetaria que comienza a gestarse, la **diversidad** de posiciones, valoraciones y estilos de vida prevalecerá en el futuro a pesar de los embates de las corrientes uniformantes. En este sentido, nosotros aspiramos a una nación humana universal posible únicamente si existe la **diversidad**. No podrá mantenerse un hegemonismo central sobre las periferias, ni un estilo de vida, ni un sistema de valoraciones, ni un presupuesto ideológico o religioso que se imponga a costa de la desaparición de otros. Hoy ya estamos viendo que la centralización va generando respuestas secesionistas porque no se respeta la verdadera entidad de pueblos y regiones que podrían **converger** perfectamente en una federación real de colectividades. No vaya a pensarse que el control económico puede hacer milagros. O hay todavía quien cree que para otorgar créditos para el desarrollo habrá primeramente que reformar el Estado, luego la legislación, posteriormente el modo de producción, más adelante las costumbres y hábitos sociales, un tiempo después la vestimenta, el régimen alimenticio, la religión y el pensamiento? Ese absolutismo ingenuo está encontrando dificultades crecientes para imponerse y, como en el caso de las secesiones anotadas más arriba, está contribuyendo e endurecer y radicalizar posiciones en todos los campos. Si, efectivamente, a través de la dictadura del dinero pudiera pasarse a una sociedad plena el tema admitiría un tiempo más de discusión pero si para lograr una sociedad decadente, sin sentido para el conjunto y los individuos, es necesario además aceptar los requisitos de una involución humana, el resultado será el aumento del desorden y del infortunio general.

El Foro Humanista no puede perder de vista el lineamiento de la **diversidad**, no puede estudiar a las distintas culturas con la óptica de un primitivismo zoológico según la cual aquella cultura en la que uno está asentado representa la cima de una evolución que debe ser imitada por las demás. Mucho más importante será comprender que todas las culturas hacen su aporte a la gran construcción humana. Pero el Foro Humanista debe fijar sus condiciones mínimas. La primera es que no puede dar participación a aquellas corrientes que propicien la

discriminación o la intolerancia; la segunda es que no puede dar participación a aquellas corrientes que propicien la violencia como metodología de acción para imponer su concepción o sus ideales por altos que éstos sean. Quitando esas limitaciones no tiene por qué haber otras.

.....

### **1993 Visión actual del Humanismo (Universidad Autónoma de Madrid 16/04/93)**

.. Así está trazada la línea divisoria entre el Humanismo y el Antihumanismo. El Humanismo pone por delante la cuestión del trabajo frente al gran capital; la cuestión de la Democracia real frente a la Democracia formal; la cuestión de la descentralización frente a la centralización; la cuestión de la antidiscriminación frente a la discriminación; la cuestión de la libertad frente a la opresión; la cuestión del sentido de la vida frente a la resignación, la complicidad y el absurdo.

Porque el Humanismo cree en la libertad de elección posee una ética valedera. Así mismo, porque cree en la intención distingue entre el error y la mala fe.

De este modo, los humanistas fijamos posiciones. No nos sentimos salidos de la nada sino tributarios de un largo proceso y esfuerzo colectivo. Nos comprometemos con el momento actual y planteamos una larga lucha hacia el futuro. Afirmamos la **diversidad** en franca oposición a la regimentación que hasta ahora ha sido impuesta y apoyada con explicaciones de que lo **diverso** pone en dialéctica a los elementos de un sistema, de manera que al respetarse toda particularidad se da vía libre a fuerzas centrífugas y desintegradoras. Los humanistas pensamos lo opuesto y destacamos que, precisamente en este momento, el avasallamiento de la **diversidad** lleva a la explosión de las estructuras rígidas. Por esto es que enfatizamos en la dirección **convergente**, en la intención **convergente** y nos oponemos a la idea y a la práctica de la eliminación de supuestas condiciones dialécticas en un conjunto dado.

.....

### **1994 Apuntes tomados en la reunión del Negro con la estructura en Valparaíso - 05-1994**

El modo de trabajo permanente es la hoja, el CCH y la ampliación de la organización. La base es el átomo básico y desde ahí se pueden realizar muchísimas actividades (encuentros, coordinadoras, etc.) y surgirán muchas otras actividades. Pero la base es un modo de trabajo permanente.



No con diez que dicen sino con lo que se hace, no son épocas para discutir con los progresistas, buscamos diez común y si hay diferencias mejor, ya que creemos en la **diversidad**. Lo que creemos es que hay que buscar la unidad en la **diversidad**. Busquemos la confluencia de la **diversidad**.

No tanta historia con aplastar la cabeza a otros... Si hay que discutir tanto, nada se mueve. La confluencia de la **diversidad**

.....

### **1994 Apuntes de la Reunión de los Consejos Beta Perseo, Delta Perseo y Epsilon Pegaso con el Negro Moscú, 20 de julio de 1994**

Hoy el mundo no es occidente. Todo se mundializa. Las personas tienen un pantalón americano, un reloj japonés, una camisa rusa. Nosotros sabemos que es lo que sucede hoy con las comunicaciones, con el intercambio de personas. Está claro también un proceso de desestructuración, en donde es evidente que las culturas van a chocar entre sí (ejemplo: la musulmana y la occidental).

Para nosotros el nuevo Humanismo tendrá que ver con un conjunto de códigos culturales que surgen de todas las culturas y que no siempre han tenido éxito porque se han desviado, porque no han podido abrirse paso.

El Neo-Humanismo implica la idea de universalidad. Si el Humanismo se plantea como un neo-colonialismo, no va a funcionar.

Las culturas tendrán carácter universal desde sus **diversidades**. Y todas las culturas son importantes. Estamos rescatando las raíces del Humanismo en las distintas culturas. Estamos trabajando sobre materiales teóricos, pero de gran importancia en el hecho práctico.

Tendremos que definir muy bien cada concepto del nuevo Humanismo. Conceptos que vamos a poner después en materiales y declaraciones de prensa. Para esto estamos preparando un glosario.

.....

### **1994 Qué entendemos hoy por Humanismo Universalista**

(Comunidad Emanu-El, sede del Judaísmo Liberal en Argentina. Buenos Aires, 24/11/94)

Al preguntar: “¿qué entendemos hoy por humanismo?” estamos apuntando al origen y también al estado actual de la cuestión.

Empecemos por lo reconocible históricamente en Occidente, dejando las puertas abiertas a lo sucedido en otras partes del mundo en las que la actitud humanista ya estaba presente antes del acuñamiento de palabras como “humanismo”, “humanista” y otras cuantas del género. En lo referente a la actitud que menciono y que es posición común de los humanistas de las distintas culturas, debo destacar las siguientes características: 1.- ubicación del ser humano como valor y preocupación central; 2.- afirmación de la igualdad de todos los seres humanos; 3.- reconocimiento de la **diversidad** personal y cultural; 4.- tendencia al desarrollo del conocimiento por encima de lo aceptado como verdad absoluta; 5.- afirmación de la libertad de ideas y creencias y 6.- repudio de la violencia...

...

.... En el período de prosperidad de la cultura musulmana medieval, era exigencia para estos referentes sociales el conocimiento de la cultura antigua. Mientras que, por otro lado, se desarrollaron programas de educación elaborados por científicos griegos. Para la realización de estos programas, los musulmanes disponían de enormes posibilidades. Baste decir que según el cálculo de los especialistas solo en Córdoba se concentraban más libros que en toda Europa. La transformación del Califato en centro de influencias recíprocas con otras culturas, en la mezcla de diferentes grupos étnicos, contribuía a la formación de otro rasgo más del humanismo: el universalismo, como idea de la unidad del género humano. En la vida real, a la formación de esta idea le correspondió el hecho de que las tierras habitadas por musulmanes se extendían desde el río Volga en el norte, hasta Madagascar en el sur; de la costa Atlántida de África en el occidente hasta la costa pacífica de Asia en el oriente. Aunque con el transcurso del tiempo la presencia musulmana se fue desintegrando y los pequeños estados formados de sus escombros fueron similares a las posesiones de los sucesores de Alejandro, los fieles al Islam vivían unidos por una sola religión, una sola lengua literaria común, una sola ley, una sola cultura. En la vida cotidiana se comunicaban e intercambiaban valores culturales de diferentes y muy **diversos** grupos confesionales. El espíritu del universalismo dominaba en muchos círculos científicos uniendo a musulmanes, cristianos, judíos y ateos que compartían intereses intelectuales comunes y que llegaban de **diversos** rincones del mundo musulmán. Les acercaba la ideología de la amistad tal como había ocurrido antes en las escuelas filosóficas de la Antigüedad como las de los estoicos, epicúreos, neoplatónicos, etc., y del Renacimiento italiano, como el círculo de Marsilio Ficino. En las discusiones organizadas por algunos teólogos y en las que muchos de los partícipes eran de distintas confesiones fue norma fundamental la autenticidad de las tesis, no con referencias a textos sagrados ya que éstos eran **diversos**, sino apoyándose exclusivamente en la razón humana.” La lectura que acabo de hacer

de la contribución de Sagadeev no contempla la riqueza descriptiva que este estudioso hace de las costumbres, vida cotidiana, arte, religiosidad, derecho y actividad económica del mundo musulmán en la época de su esplendor humanista...

...

... El profesor Serguei Seemenov en su monografía de septiembre de este año, titulada "Tradiciones e innovaciones humanistas en el mundo Iberoamericano", efectúa un enfoque totalmente novedoso en el rastreo de la actitud humanista en las grandes culturas de la América precolombina.

Los dejo con su palabra: "...Cuando hablamos de tendencias humanistas en el mundo precolombino, podemos hacer análisis ante todo tomando el material de obras artísticas, obras de masas y obras profesionales que se expresan en monumentos de la cultura material y que se graban en la memoria del pueblo... Los elementos culturales que pesquisamos en este continente se diferencian mucho de las tradiciones del mundo Euroasiático, pero les aproxima el universalismo, el reconocimiento de la unidad de todos los seres humanos, independientemente de su posición tribal o social. A estos elementos los podemos hacer constar tanto en Mesoamérica, cuanto en América del Sur en la etapa precolombina. De mano de los mitos, entraremos en un mundo cultural que luego habrá de desarrollarse en las producciones concretas. El primer mito es el de Quetzalcoatl y el segundo el de Wiracocha, dos deidades que rechazaban los sacrificios humanos bastante frecuentes antes de la llegada de los europeos. Los mitos y leyendas indígenas, crónicas españolas y monumentos de la cultura material demuestran que el culto de Quetzalcoatl, que aparece entre el 1.200 y 1.100 antes de nuestra era, se vincula en la conciencia de los pueblos de la región con la lucha contra los sacrificios humanos y con normas morales contra el asesinato, el robo y las guerras. Según una serie de leyendas, el gobernante tolteca de la ciudad de Tula, Tzeacatl Tokilzan, que adoptó el nombre de Quetzalcoatl y que vivió en el siglo X de nuestra era, tenía los rasgos del héroe cultural. De acuerdo a las leyendas, éste enseñó la orfebrería, prohibió los sacrificios humanos y suplantó el sacrificio a los dioses con la entrega solamente de flores, pan y aromas. Tenía aspecto de hombre blanco, pero no era rubio sino moreno. Algunos cuentan que se fue al mar y otros que se encendió en una llama ascendiendo al cielo, dejando la esperanza de su regreso plasmada en la estrella matutina. A este héroe se le adjudica la afirmación en Mesoamérica del estilo de vida humanista denominado toltecatl, que asimilaron no solo los toltecas sino los pueblos vecinos y los que heredaron las tradiciones toltecas. Ese estilo de vida se basaba en los principios de hermandad de los seres humanos, del alto perfeccionamiento del trabajo, de la veneración por la honestidad, del

cumplimiento de la palabra empeñada, del estudio de los secretos de la naturaleza y de la visión del mundo optimista.

...

... En el humanismo histórico, existía la fuerte creencia de que el conocimiento y el manejo de las leyes naturales llevaría a la liberación de la humanidad; que tal conocimiento estaba en las distintas culturas y había que aprender de todas ellas. Pero hoy hemos visto que existe una manipulación del saber, del conocimiento, de la ciencia y de la tecnología. Que este conocimiento ha servido a menudo como instrumento de dominación. Ha cambiado el mundo y se ha acrecentado nuestra experiencia. Algunos creyeron que la religiosidad embrutecía la conciencia y para imponer paternalmente la libertad, arremetieron contra las religiones. Hoy emergen violentas reacciones religiosas que no respetan la libertad de conciencia. Ha cambiado el mundo y se ha acrecentado nuestra experiencia. Algunos pensaron que toda diferencia cultural era divergente y que había que uniformar las costumbres y los estilos de vida. Hoy se manifiestan violentas reacciones mediante las cuales las culturas tratan de imponer sus valores sin respetar la **diversidad**. Ha cambiado el mundo y se ha acrecentado nuestra experiencia. Y hoy, frente a esta trágica sumersión de la razón, frente al crecimiento del síntoma neo irracionalista que parece invadirnos, todavía se escuchan los ecos de un racionalismo primitivo en el que fueron educadas varias generaciones. Muchos parecen decir: “¡Razón teníamos al querer acabar con la religiones, porque si lo hubiéramos logrado hoy no habría luchas religiosas; razón teníamos al tratar de liquidar la **diversidad** porque si lo hubiéramos logrado no se encendería ahora el fuego de la lucha entre etnias y culturas!” Pero aquellos racionalistas no lograron imponer su culto filosófico único, ni su estilo de vida único, ni su cultura única, y eso es lo que cuenta. Sobre todo cuenta la discusión para solucionar estos serios conflictos hoy en desarrollo. ¿Cuánto tiempo más se necesitará para comprender que una cultura y sus patrones intelectuales o de comportamiento, no son modelos que la humanidad en general deba seguir? Digo esto porque tal vez sea el momento de reflexionar seriamente sobre el cambio del mundo y de nosotros mismos. Es fácil pretender que cambien los otros, solo que los otros piensan lo mismo. ¿No será hora de que comencemos a reconocer al “otro”, a la **diversidad** del “tú”? Creo que hoy está planteado con más urgencia que nunca el cambio de mundo y que este cambio para ser positivo es indisoluble en su relación con el cambio personal. Después de todo, mi vida tiene un sentido si es que quiero vivirla y si es que puedo elegir o luchar por las condiciones de mi existencia y de la vida en general. Este antagonismo entre lo personal y lo social no ha dado buenos resultados, habrá que ver si no tiene mayor sentido la relación **convergente** entre ambos términos. Este antagonismo entre las culturas no nos lleva por la dirección

correcta, se impone la revisión del declamativo reconocimiento de la **diversidad** cultural y se impone el estudio de la posibilidad de **convergencia** hacia una nación humana universal...

(Hay más referencias en el texto que no se han incluido)

.....

**1994 Charla informal con el Coordinador - Esquema general del momento.  
Mendoza 13/8/94**

Los complementos

Esta es una disposición mental clave para nosotros y en estos tiempos. Nos interesa trabajar con los complementos, no con las diferencias. Tenemos que trabajar desde la misma óptica que aplicamos a las cosas, hemos de formar una óptica que vea posibilidades de complementarse, no de confrontar (nunca se ha entendido cómo de confrontar se puede pasar a algo positivo). Es importante saber el NO de muchas cosas, pero más lo es encontrar el SI, por ejemplo, si una cosa no va, más nos interesa saber lo que sí va (en otra época, Hegel, Marx, desarrollaron la confrontación, las diferencias, precisamente porque dieron con la sensibilidad de la época que tenía diferencias muy marcadas).

Es lo mismo que con lo negativo, si desarrollamos una óptica negativa, que siempre descalifica, no podemos avanzar en la actualidad donde hay muchas cosas variadas sucediendo. Tenemos que apuntar a lo positivo, a lo que sí se puede hacer. Ahora hay muchas fuerzas que tratan de anular lo **diverso**, quieren uniformar, descartar a otros, de donde sale la discriminación entre otras cosas, sin embargo es un hecho que la **diversidad** plural existe y se desarrolla, de modo que hemos de practicar la **convergencia** en lo **diverso**, la tolerancia y el complemento de lo plural.

Decididamente tenemos que educar la óptica en esto de los complementos, de lo positivo, de no a las diferencias. En el medio hay mucha buena gente, con muchos conflictos por supuesto, pero buena gente. Y es con esta buena gente con la que tenemos que trabajar. Como somos intencionales, hemos de destacar que donde ponemos la mira, ponemos la energía, así es que no podemos equivocarnos con lo negativo y las diferencias para que allí vaya toda la energía, a lo destructivo, en definitiva, ¡de eso ya se encarga el sistema! Este es un tema fundamental para nosotros que empieza con educar la óptica, comenzando a ver cosas positivas, cosas complementarias y sigue con el mismo armado de las frases, con la articulación de una simple conversación, hasta configurar toda una manera de mirar, de encarar las cosas, de hacer en-el-mundo-con-los-demás. Uno se podría

equivocar mucho, muchísimo, si siempre está pendiente de lo negativo y las diferencias.

.....

## **1995 Notas de conversaciones informales con Mario en Bogotá - 02/07/95**

Sobre el momento actual

Actualmente la cosa es más inductiva que deductiva. Se va de lo particular a lo general, y no a la inversa como en otros momentos. Diríamos que es más de Bacon que de Aristóteles.

Los códigos particulares hay que tenerlos en cuenta porque hoy se han universalizado. Cada lugar tiene su folklore, pero hay muchos códigos que hoy están en todas partes.

La globalización es de todo, no sólo de la economía. Así que si por la globalización llega la Coca Cola a oriente, tendrán que estar dispuestos a ver a los peladitos budistas en Occidente.

El sistema no es solo dinero. El dinero hoy tiene fuerza ideológica. Porque propone un ideal de felicidad y un modo de vida. Será una ideología mala, pero tienen penetración.

El sistema tiene fuerza ideológica porque es convincente, penetra el sistema de creencias, propone paisajes de felicidad, compromete la **diversidad**. Además se apoya en el éxito perceptual, no hay nada más comprometedor que la percepción. Detrás del dinero está el interés del poder (éste es el valor máximo para ellos en este momento). Se están quedando con lo peor de Nietzsche, la voluntad de poderío.

Se ha relativizado mucho el tiempo y las pautas de duración. Estas han cambiado enormemente en los últimos 50 años. Tiene mucho que ver con las edades, expectativas de vida y con los sexos. ¿Qué es un niño hoy? ¿Cómo debe ser la educación? ¿Para qué educar? ¿Cuándo pasa de una etapa a otra? Los roles con las mujeres también se les desacomodó. Las pautas de ayer y de hoy están obsoletas.

El sistema es a-historicista. No le conviene ver la historia ni el proceso, porque eso implicaría que no son lo último, sino que en algún momento va a desaparecer y ser reemplazado. Hay una desconfianza profunda por la temporalidad. La historia no se detiene.

La **diversidad** está siendo copada y es aceptada solo en aspectos secundarios. Se piensan las mismas cosas y se tienen los mismos ideales de vida. Algo parecido sucedió cuando el imperio helénico avanzó sobre los judíos. Puso en serios problemas al pensamiento judío, porque instalaron imponderables y no solo cosas. El helenismo influyó en el judaísmo por su fuerza ideológica.

El modo de gobierno hoy tiende a ser dictaduras difusas, dictaduras “soft”. Las protestas serán en manifestódromos, el que quiera decir algo tendrá que pagar en la televisión, sólo que el que tiene recursos para pagarlo no tiene nada que decir. Esto abrirá el campo al terrorismo de masas, que es indiscriminado, son condiciones que está creando el propio sistema.

Antiguamente el terrorismo era selectivo, los anarquistas apuntaban bien, se preocupaban de que no hubiera ningún obrero cerca. Ahora la tendencia es otra. Esta es una nueva figura y una tendencia.

Estamos presenciando el nacimiento de un imperio mundial. Es presenciar el nacimiento de un monstruo, la última jugada de la monstruosidad. Si uno dura podrá ver su desaparición. El ser humano se está preparando para un gran salto, muy poco visible desde el hoy.

Hay un movimiento subterráneo, gentes que se están haciendo planteos esenciales. Hay cada día más trasgresores que se atreven a preguntar: ¿de dónde vengo, hacia dónde voy? Hay un impulso en marcha.

Este es un momento muy interesante, tenemos que estar agradecidos por poder presenciarlo. Hay indicadores que muestran que se está preparando un salto del ser humano.

.....

### **1995 Comentarios sobre la Regla de Oro. Mendoza 17/12/95**

Últimamente, la frase “trata a los demás como quieres que te traten”, ha sido motivo de buena comunicación con mucha gente que anda por ahí perdida entre sus contradicciones, gente que además aumenta de continuo la contradicción entre los que la rodean. Los comportamientos se hacen hoy cada vez más erráticos y nadie sabe a qué atenerse con los otros, al par que los otros tampoco saben qué esperar de uno...

... Cuando hablamos de antidiscriminación, de respeto por la **diversidad**, y de elección de las condiciones de vida a las que aspiramos para nosotros y para los demás, ¡está resonando esta moral!

En el Vocabulario Humanista se escribe sobre la Regla de Oro: "Principio moral, muy difundido entre **diversos** pueblos, revelador de la actitud humanista. Damos a continuación algunos ejemplos. Rabino Hillel: "Lo que no quieras para ti no lo hagas a tu prójimo". Platón: "Que me sea dado hacer a los otros lo que yo quisiera que me hicieran a mí ". Confucio: "No hagas a otro lo que no te gustaría que te hicieran". Máxima jainista : "El hombre debe esforzarse por tratar a todas las criaturas como a él le gustaría que le trataran". En el cristianismo: "Todas las cosas que quisierais que los hombres hicieran con vosotros, así también haced vosotros con ellos". Entre los sikhs: "Trata a los demás como tu quisieras que te trataran". La existencia de la Regla de Oro fue comprobada por Heródoto en distintos pueblos de la antigüedad".

En el Humanismo se dice: "trata a los demás como quieres que te traten". En el Movimiento Humanista muchas personas entienden, practican y/o tratan de practicar este principio de conducta. Ellas parten de una sensibilidad, de una apreciación del otro, diferente a la que se ha impuesto hasta ahora en esta época de desestructuración de la relaciones humanas. El entendimiento cabal de este principio, parte de la comprensión de la estructura de la vida humana en su totalidad. Esta comprensión es diferente a la habitual. En el Movimiento se desconfía sobre la sinceridad de otros cuando dicen que lo comparten, porque su visión del ser humano es frecuentemente opuesta a la del Humanismo. Si habitualmente no se trata al vecino en base a este principio, ¿qué puede quedar para los que hablan del cambio de la sociedad y del mundo? ¿En qué se fundamenta realmente su lucha para mejorar las condiciones de vida del ser humano?

.....

### **1995 La posición del Nuevo Humanismo. San Salvador de Jujuy 30/10/95**

Así, los humanistas fijamos posiciones. No nos sentimos salidos de la nada sino tributarios de un largo proceso y esfuerzo colectivo; nos comprometemos con el momento actual y planteamos una larga lucha hacia el futuro. Afirmamos la **diversidad** en franca oposición a la regimentación que hasta ahora ha sido impuesta y apoyada con explicaciones de que lo **diverso** pone en dialéctica a los elementos de un sistema, de manera que al respetarse toda particularidad se da vía libre a fuerzas centrífugas y desintegradoras. Los humanistas pensamos lo opuesto y destacamos que, precisamente en este momento, el avasallamiento de la **diversidad** lleva a la explosión de las estructuras rígidas. Por esto es que enfatizamos en la dirección **convergente**, en la intención **convergente** y nos oponemos a la idea y a la práctica de la eliminación de supuestas condiciones dialécticas en un conjunto dado.



En el Documento, los humanistas reconocemos los antecedentes del Humanismo histórico y nos inspiramos en los aportes de las distintas culturas, no solamente de aquellas que en este momento ocupan un lugar central; pensamos en el porvenir tratando de superar la crisis presente; somos optimistas: creemos en la libertad y el progreso social.

Los humanistas somos internacionalistas, aspiramos a una nación humana universal. Comprendemos globalmente al mundo en que vivimos y actuamos en nuestro medio inmediato. No deseamos un mundo uniforme sino múltiple: múltiple en las etnias, lenguas y costumbres; múltiple en las localidades, regiones y autonomías; múltiple en las ideas y las aspiraciones; múltiple en las creencias, el ateísmo y la religiosidad; múltiple en el trabajo; múltiple en la creatividad...

.....

#### **1996 Apuntes conversaciones con el Coordinador. Mendoza, 16, 17 Abril 96**

La tierra son las raíces culturales. Los pueblos no deben perder la identidad cultural. La gracia del Ser Humano es su **diversidad** y no se trata de arrasar culturas. Si tratas de hacer eso tendrás el efecto contrario que es el chovinismo. Si un tipo te sale con eso de que quiere a su tierra, a su pueblo, muy bien, ¿por qué no? El problema es cuando intentas uniformarlos a todos. Ese es un problema serio y está en el tapete hoy: ¿quieres otra Yugoslavia? Nadie va a hacer desaparecer a nadie. Ni blanquitos a negros, ni latinos, nadie. Estados Unidos debiera ser una locomotora y mira la cagada. Con la **diversidad** increíble que tienen y no la han resuelto. Con sus diferencias étnicas han tratado de implantar esa cosa europea, los barrios chinos, los esclavos, etc. Este es un tema importante del Nuevo Humanismo.

.....

#### **1997 Apuntes de una charla informal del coordinador con la estructura en Asunción. 31 enero de 1997**

Desde el comienzo nosotros planteamos el tema de la dispersión a distintas partes del mundo. Lógicamente en esa época no se hablaba de globalización. Se seguía pensando en términos de países aislados, separados, bloques. Creo que en ese sentido acertamos. Pensamos en ir a los lugares más remotos entre sí en lugar de pensar en un punto que se expandiera o cosa semejante.

No. Rápidamente, al hacerlo, eso influyó enormemente en nosotros mismos porque cuando llegaron nuestros amigos a distintas culturas, llegaron desde acá a la India lejana, llegaron hacia esos países árabes, tomaron contacto con etnias africanas, etc., dijimos: "¿Cómo son estas cosas?" Todo eso influyó en nosotros

poderosamente. ¿Y qué es hoy un nuevo Humanista? Hoy es una especie de persona bastante universalizada aunque tenga sus raíces en su lugar. Y bien hecho, y eso es lo que debe hacerse. Comprende bastante lo que pasa con las culturas, por lejanas que sean, porque después de todo las distintas culturas son diferentes expresiones del mismo ser humano. Lo que pasa es que hemos creído que el ser humano es una cosita muy chiquita. El ser humano es una cosa tan enorme que ha generado estructuras tan diferentes que enriquecen justamente a la sociedad, al hombre. De manera que el nuevo humanista de hoy, está regado por tantos lados y al recibir el impacto, como si hubieran ido los primeros humanistas a decirles cosas a los de allá y resulta que los de allá, le dijeron cosas a los humanistas de acá. Y al decirles cosas, esto se realimentó y se fue formando un proceso bastante interesante. Y sigue ese proceso, y seguimos abriendo África, y seguiremos abriendo lo que podamos. Rusia, y China, y lo que se presente. Esa dinámica nunca la hemos perdido. Nos parece que tal vez de casualidad, acertamos en el comienzo. Y por esas casualidades que de todos modos han salido bien, reforzaremos más la idea de llegar a todos los rincones del mundo, porque en todos los rincones del mundo está el mismo ser humano, con distinta carrocería, distinto disfraz. Es la misma persona que está en las distintas culturas.

Así que eso también explica muchas cosas y muchas cosas raras en nuestro proceso. Y quisiera destacar que ahora se entienden más estos procesos, donde ya es una institución hablar de la globalidad. De que todos los puntos influyen sobre todos los puntos, como si fuera un problema de mercado. Es mucho más que un problema de mercado. Nosotros creemos que esta traslación del mercado a todas las actividades humanas, en realidad pretende la uniformidad. Que todos hablen del mismo modo, se vistan del mismo modo, coman la misma cosa.

Nosotros acentuamos el valor de las culturas porque es la experiencia acumulada de los pueblos, donde está la sabiduría de los pueblos, la que da riqueza a este mundo. No estamos diciendo nosotros que queremos profundizar la lucha entre etnias, entre culturas, nada de eso es el punto. El punto es que realmente, aunque sea un concepto un poco difícil, el punto es que profundizando en la propia raíz y profundizando en lo mejor que tiene cada cultura, ahí sí se van a encontrar las distintas culturas. Y no por uniformizar artificialmente va a desaparecer el conflicto, eso es falso, históricamente falso. Desde el punto de vista del comportamiento de las culturas es falso. Piensen ustedes por ejemplo, en esto último que ha pasado en Yugoslavia. Yugoslavia nace como estado artificial después de la caída del imperio Otomano. Después de la primera guerra mundial se dividen los Balcanes, empiezan a aparecer nuevos estados y dicen: "Bueno, todos los que están acá son yugoslavos". Macedonios, montenegrinos, serbios, croatas, eslovenos. Luego viene la segunda guerra mundial, se arma una espartuzada general, tan habitual

en Europa. Luego viene Tito, trata de uniformar la cosa y dice: "Acá nada de discusiones, esto es lo mismo, no tantas cuestiones culturales". Y se le pone barniz. Una capita de barniz en la superficie y todo funciona bien. Cambia la situación y eso que se había puesto artificialmente, esa capita de barniz, se rompe. Se rompe la capita de barniz y empieza una división étnica, cultural tremenda porque no está entendido, no está asimilado el problema de las culturas. Todo termina en una guerra civil espantosa que todavía dura y no se sabe cómo fue, por no reconocer realmente las identidades culturales.

Este tema de las identidades culturales está muy fuerte hoy en el mundo y este tema que está tan fuerte, puede ser también una fuerte y peligrosa reacción a todas estas corrientes uniformantes que no reconocen la **diversidad** cultural. Si siguen procediendo de este modo van a tener explosiones étnico-culturales. Como la enorme reacción que está teniendo el mundo árabe frente a esa forma occidental de ponerles la bota encima. Es profundizando en las propias raíces culturales donde se entiende lo mejorcito del ser humano, y desde donde se puede ver a las otras culturas como **diversas**, como interesantes. Como cosas que tienen ellos y que uno las tiene de otro modo, y no es uniformizando artificialmente.

Ahí hay una dirección equivocadísima de este proceso de globalización uniformizante que no respeta la **diversidad** cultural, que no se interesa en lo más mínimo, que desprecia la **diversidad** cultural y trata de hacer un mundillo artificial. Que, claro, reventará también. Pero al reventar siempre se perjudica ¿quién?, la gente. Entonces ese también es un tema muy importante. Los pueblos no solo no deben renunciar a su identidad cultural, sino en lo posible profundizar en ella, entenderse a sí mismos. Es la mejor forma, es el mejor modo de entender a otros. Esto nos lo han enseñado a nosotros los distintos pueblos con los que hemos tomado contacto cuando comenzó nuestra dispersión. Esto lo hemos aprendido prácticamente desde nuestro nacimiento hace treinta años, y esto que hemos aprendido no estamos dispuestos a modificarlo, todo lo contrario. Estamos dispuestos a darle más fuerza. Les cuento estas historias, como hacen los viejos que cuentan historias. Les cuento estas historias acerca de cómo comenzamos con nuestras dispersiones en distintos lugares, porque siempre tiene su gracia ver de dónde se viene.

.....

### **1997 Charlas de Silo Santiago de Chile y Buenos Aires Enero 1997**

...Despacio, debiéramos ir direccionando nuestra sensibilidad hacia los conjuntos, ¿por qué no tener esa **diversidad** que nos parece interesante entre los pueblos,

por qué no tenerla en el interior de nuestras estructuras?, La estructura del Movimiento Humanista debiera ser el lugar de encuentro de las **diversidades**

.....

## **1997 Apuntes de conversaciones de Enrique Nassar con Silo**

### **Charla 1 (18-04-97)**

Donde todas estas cosas se evidencien, el aparato de creencias básicas se va a desestructurar: que hay una intención en el universo, que hay otras formas de vida inteligente, que la conciencia individual es evolutiva intencional, que el cuerpo es una antigüedad primitiva susceptible de ser modificado, que lo conveniente es dejar de trabajar y hacer que las maquinas trabajen. El ser humano no se siente según sus ideas, él se siente así mismo según sus creencias. Con la desestructuración del aparato básico de creencias del ser humano, se resquebrajará su imagen del mundo y con ello se abrirá todo un nuevo sistema de posibilidades de desarrollo para la conciencia.

Después de los últimos cincuenta años de parálisis la ciencia y el pensamiento nuevamente están tratando de abrirse camino de nuevo. El ser humano está al borde de trasformarse no sólo técnicamente sino en su conciencia. Todo va en estructura. Imagínate en el futuro: una super civilización humana, un mundo donde todos los seres humanos estén de acuerdo en las premisas básicas y cada uno sea una **diversidad**; no estamos hablando de **diversidad** de culturas, estamos hablando de **diversidad** de personas: es decir, cada persona es un mundo. Lo normal en la evolución es la multiplicidad, la **diversidad**. Si bien la evolución de la conciencia sigue una dirección puede haber miles de caminos en esa dirección.

Los seres humanos del futuro para entender los comportamientos del ser humano de ahora tendrán que estudiar a fondo el aparato de creencias básicas de la época y entonces no dirán que se equivocó en su razonamiento sino que percibía, analizaba, razonaba, predecía, proyectaba y decidía desde un sistema muy primitivo de razonamiento generado por un campo de creencias muy pobre.

El pensamiento de esta época desde la perspectiva de los humanos del futuro será la de un pensamiento primitivo encolumnado en una línea mental muy estrecha desde donde no eran visibles ciertos fenómenos, no eran posibles hacer ciertas relaciones, no podían predecirse ciertas consecuencias. Se dirá que esta absurda improvisación en las decisiones, análisis y previsiones correspondía a un comportamiento mental nihilista desde el que era imposible construir algo y su recurso básico de acción era la imposición brutal de tipo física, económica... Se explicará que éstos eran los restos del Cromañón que aún quedaban no resueltos.

Hoy el poder está en manos de una pandilla de primitivos, ignorantes e irresponsables, muy brutos. El actuar estúpido de estos primitivos está creando errores muy serios en la construcción social del mundo que van creando un campo de catástrofe. Esta catástrofe podría ocurrir y eso atrasaría el proceso de desarrollo humano. Como la conciencia humana es intencional las visiones apocalípticas de entropías, colapsamientos, catástrofes (visión nihilista) no son inexorables.

El ser humano del futuro no va a querer ganar y poseer cosas; va a querer sentir, crear, construir, aprender sin límite. No va a querer poseer, tener, controlar, ese humano comprenderá que hay millones de formas de desarrollar la emoción y el pensamiento, que hay una **diversidad** inimaginable de formas de sentir y pensar. Ahora la visión del ser humano es muy conductual y reducida, pero a futuro todo ira bien, todo ira para donde tiene que ir.

.....

#### **1997 Apuntes y notas informales reuniones con Silo. Tacna, Perú (26-01-97)**

Nos hablaron de un “mito”. El Mito es el modo de expresión de los pueblos oprimidos. Y hoy en América Latina no está formado el mito, se está formando. No se está formando en la TV, en la prensa oficial, en lo que dicen los bien pensantes, se está formando en la entraña de América Latina. Un mito es una dirección, con esa dirección, también se identifica el Movimiento. No queremos divisiones, guerras, queremos reconocimiento. Esa falta de reconocimiento nos lo muestra la sabia Europa, ha terminado en las tragedias étnicas y culturales, de Yugoslavia, donde por no reconocer unas etnias a otras, esto terminó claro, en una guerra civil como la que hemos visto. Las numerosas guerras civiles de Europa, eso que ellos llamaron “guerras mundiales”, fueron guerras étnicas, culturales y económicas. Con esa mentalidad fueron generando grandes conflictos hasta invadir el globo. Si continúan con esa visión de oprimir a las etnias nativas de América, a las formas culturales de América, ellos están generando una violencia que va ser descontrolada.

¡Las culturas están despertando! Se están despertando las culturas del Medio Oriente, de India, del Extremo Oriente; la **diversidad** cultural de Europa; y se están despertando las culturas de América. ¡Y este es un hecho! ¡Y acá nadie va a hacer desaparecer a nadie! De manera que nuestros pueblos, no me parece que deban simplemente “preservar su cultura” como si fuera un artículo de museo, sino, profundizar en ella. Es únicamente por la profundización de las culturas que se van a conectar todas. De manera que esta esterilización forzada, que han tratado de llevar, no va a poder ser, pero en cambio, van a generar una gran

violencia. Deben entender que se están despertando las culturas, ha necesitado 500 años este proceso para hoy despertarse, se están despertando, y están por provocar una gran catástrofe, porque aquí nadie quiere desaparecer y mucho menos quieren desaparecer los que son de adentro, “los que son de adentro”, no los de afuera. Todavía no se ha caído en cuenta de este problema de los de adentro y los de afuera.

Miembro de la estructura de Arequipa: Bueno, este..., Mario, yo quería hacerte una pregunta. Yo he leído tus libros y estudiado y escuchado tus cassettes, incluso he visto videos tuyos y ahora tengo la oportunidad de conocerte. Te considero una gran persona y me gustaría ser como ti (risas). ¿Qué debo hacer...?

Silo: Lo mejor que puedes hacer, es no ser como yo. Lo mejor que debes hacer, es ser como tu... Esa **diversidad** necesitamos, que profundices en ti. Si tú profundizas en ti y yo profundizo en mí, ahí nos encontramos. Si yo te imito a ti o tú me imitas a mí, siempre vamos a tener diferencias de miradas. Si profundizamos en nuestras raíces, sea socialmente o sea personalmente, allí nos encontramos. Eso digo.

.....

### **1997 Reunión Delegados Generales de España con el Coordinador 5-3-97**

Ahora las cosas van más fáciles, esto no es por nuestro mérito sino porque hay cambios importantes en la gente, se están produciendo cambios grandes en el medio. El momento histórico es diferente y ahora podemos empezar a dialogar ya que el mensaje llega y comenzamos a entendernos. El cambio no es solo afuera, también es adentro de las cabezas.

Este “homo sapiens” está agotado y tendrá que cambiar. Aunque el geocentrismo en términos físicos se acabó hace tiempo en las cabezas de la gente se sigue con la concepción geocéntrica. Primero la Tierra era el centro de todo, luego la Tierra giraba alrededor del sol, luego se descubre que el sistema solar está en el borde de una pequeña galaxia a su vez en el borde... Pero seguimos siendo geocéntricos y pensando que la vida solo existe aquí. Solo lo mío, la propiedad privada...

No sería extraño que en unos días, en unos pocos años más, aparezca la vida en otros puntos del universo. La gente está haciendo fuerza para ello. Ya desde la ciencia-ficción, luego con los telescopios, los viajes espaciales, las sondas..., el ser humano está haciendo esfuerzos en esa dirección y cuando se hace fuerza, llega un momento en que aparece. En algún momento se va a encontrar con lo que busca.

El ser humano no está terminado y la genética puede ser interesante. Ahora aparecen los animales clónicos. Eso no tiene ninguna gracia. Hacer otro igual, con los mismos problemas. El tema será cuando aparezcan con varios brazos o varias cabezas. Ahí se pone interesante. El ser humano no está acabado.

Se van produciendo cambios en las creencias básicas. Está apareciendo la vida. No será raro encontrarnos la vida en otros puntos. La vida no será algo singular y única de la tierra. No hay ciencia de lo único. El Big-Bang. Eso es teología. Múltiples universos. **Diversidad** cultural, de costumbres. Esto se pone interesante y tenemos que abrir la conciencia tanto adentro como afuera. Es desde adentro desde donde las imágenes se abren camino. Es la intención la que abre camino.

.....

### **1997 Estimado Cristián. (Carta comentario de Silo a Cristián)**

Hace unos días asistí a una discusión entre nuestros amigos que sostenían puntos de vista diferentes sobre el proceso de regionalización y globalización. Los distintos puntos de vista eran atendibles y bien razonadas las exposiciones. Te resumo que algunos sostenían la futilidad de todo intento por restaurar la independencia nacional de los países ya que las regionalizaciones y el proceso de globalización iban en dirección opuesta a los reclamos nacionales. Por otra parte, desde esa postura, se sostenía que el Movimiento al ser internacionalista debía poner el acento en la dirección de los acontecimientos que aun yendo hacia las regionalizaciones y la globalización estaban malignamente orientados hacia la homogeneización, la destrucción de las culturas, la eliminación de la **diversidad**, etc.

Me permití en algún momento recordar que la “globalización” no correspondía en absoluto a lo que nosotros llamamos “mundialización” porque esto último implica precisamente la **diversidad** cultural, regional, nacional, e intraregional... Que los acontecimientos llevan en la dirección de las grandes regiones, que el mundo va hacia la nación humana universal, no era cosa difícil de entender. El punto estaba en la función con que podían cumplir los estados nacionales en esta etapa. Estados arrasados por multinacionales y mil formas de dependencia. Pero parecía del todo erróneo confundir el Estado nacional con la nación, el gobierno con el pueblo y cosas semejantes.

Me pareció ver que si algo quedaba de lo nacional, no estaba en los estados nacionales ni en las dirigencias cómplices de estos estados dependientes; lo nacional estaba en la base cultural de lo que fueron los países. Estaba en el estilo social, en la formas de lenguaje, en el modo de relación humana, en usos y costumbres, en aspiraciones generalizadas...

Creo a estas alturas que es profundizando en los códigos nacionales desde donde se pasará a regionalizaciones no uniformantes y desde las cuales se pueda acometer la etapa final de esta civilización. En otras palabras: no importa lo que hagan las dirigencias traidoras, no importa para qué company trabajen los políticos. En lo que hace a nosotros, reivindicar los códigos nacionales propios es la dirección adecuada y creo que en cada nación debemos fortalecerlos...

Los partidos humanistas son internacionalistas en su dirección final, pero no son globalizadores sino que, al contrario, sacarán su fuerza y su inserción popular amando y resaltando los valores que se inspiran en las capas más humildes de la población: allí no están los vendidos ni los traidores. Es absorbiendo y fortaleciendo estos códigos lo que permitirá la mejor inspiración para saltos más amplios. Allí donde se muevan nuestros partidos el mejor servicio que prestarán a su pueblo y a la causa común será la de ser instrumentos de sus respectivas naciones. Brasilizar el partido, chilénizar el partido, peruanizar el partido y así siguiendo, es la mejor dirección y la más digna... que los bienpensantes se horroricen de lo nacional y popular, nosotros sabemos que allí están los códigos dormidos.

Quise recordar, por último, lo dicho en Moscú en el Foro Humanista de 1993. "El Foro Humanista es internacionalista, pero ¿quiere decir esto que en razón de su ecumenismo descalifica lo regional y lo puntual? ¿Cómo podría descalificarse a alguien porque ama a su pueblo, ama a su tierra, ama a sus costumbres, a su gente, a sus tradiciones? ¿Podríamos endilgarle el simple epíteto de "nacionalista" para dejar luego de considerarlo? Porque amar las propias raíces es también ser generoso en la consideración del trabajo y el sufrimiento de las generaciones anteriores. Únicamente ese "nacionalismo" se distorsiona cuando la propia afirmación es en desmedro del reconocimiento de otras colectividades, de otros pueblos".

He creído oportuno refrescar estas ideas porque, desgraciadamente, los irresponsables del Sistema preparan su ofensiva homogeneizadora y con ello están desatando un guerra feroz entre culturas y regiones. La mejor manera de enfrenta esta nueva etapa es apoyándonos en los códigos culturales de cada nación del mundo.

Esa fue, por encima, una discusión interesante que me pareció oportuno transmitirte. Recibe con esta un fuerte abrazo y, por favor, retransmítelo a nuestros amigos. Negro. 30/08/97

.....



**1997 (Hola a todos...)**

### **El planteo más general**

Hoy entiende cualquiera que los problemas personales, interpersonales, grupales y sociales no pueden ser solucionados por simple voluntad personal. También entiende que dichos problemas tienden a agravarse en un mundo cada vez más interconectado y decadente. El humanismo entiende que debe recuperarse el poder de decisión social y personal; que debe construirse una nueva libertad de vida sofocada actualmente por el antojo de minorías cada vez más arbitrarias, cada vez más insensibles a la catástrofe que están generando. Todos saben que la economía, la política y la información están en las peores manos. Todo se maneja por chantaje, control informativo y, en definitiva, represión. La democracia formal es una farsa; las instituciones están corroídas por dentro; los líderes espirituales e intelectuales, navegan en el sinsentido. Esas no son las condiciones en que queremos vivir. Queremos que haya leyes iguales y oportunidades iguales para todos. Ese es el piso, el mínimo de vida a lograr. La **diversidad** y la creatividad deben construirse desde ese piso común. Sin ese piso todo es alienación. ¿Quién va a producir el cambio?, ¿quiénes van a dar otra dirección a este proceso absurdo? No los actuales poderes, ciertamente. Lo hará la gente, lo harán los pueblos. Empecemos ya.

Reciban con ésta un fuerte abrazo. Mario 11/05/97

.....

### **1998 ¿Qué es hoy el Movimiento Humanista?**

Mensaje pronunciado por Silo (fundador del Movimiento Humanista) en la reunión internacional realizada en el estadio deportivo Obras Sanitarias de Buenos Aires, el 4 de Enero de 1998

¿Acaso un refugio frente a esta crisis general del sistema en que vivimos? ¿será, tal vez, una crítica sostenida a un mundo que se deshumaniza día a día? ¿será un nuevo lenguaje y un nuevo paradigma, una nueva interpretación del mundo y un nuevo paisaje? ¿representará una corriente ideológica o política; una nueva estética, una nueva escala de valores? ¿consistirá en una nueva espiritualidad, en una acción destinada a rescatar lo subjetivo y lo **diverso** en la acción concreta? ¿el movimiento será la expresión de una lucha a favor de los desposeídos, de los abandonados y los perseguidos, será la manifestación de los que sienten la

monstruosidad de que los seres humanos no tengan los mismos derechos ni las mismas oportunidades?

El Movimiento es todo eso y mucho más. Es la expresión práctica del ideal de Humanizar la Tierra y es la aspiración de dirigirse hacia una Nación Humana Universal. Es el germen de una nueva cultura en esta civilización que se hace planetaria y que tendrá que cambiar su rumbo, admitiendo y valorando las **diversidades** y dando a todo ser humano, por la dignidad que se merece, por el simple hecho de nacer, iguales derechos e idénticas oportunidades.

El Movimiento Humanista es la manifestación externa de los profundos cambios que se están operando en el interior del ser humano y que son la historia misma: trágica, desconcertante, pero siempre en crecimiento. Es una débil voz adelantada que anuncia los tiempos que están más allá del ser humano que hemos conocido. Es una poesía y un arco de colores **diversos**. Es un David frente a un insolente Goliat. Es la suavidad del agua frente a la dureza de la roca. Es la fuerza de lo débil: una paradoja y un Destino.

Amigos míos, aun cuando no logremos inmediatamente los resultados que esperamos, esta semilla ya existe y espera la llegada de los tiempos venideros.

Para todos y de corazón a corazón, el deseo fervoroso del cambio social que se avecina y la esperanza del silencioso cambio que más allá de toda compulsión, más allá de toda impaciencia, más allá de toda aspiración violenta, más allá de toda culpa y de todo sentimiento de fracaso, ya anida en la íntima profundidad de muchos humanistas.

.....

### **1998 Foro Universitario - Facultad de Artes de la Universidad Nacional de Tucumán 9 de octubre de 1998**

...Esto que han descubierto ahora y que se ha dado a llamar globalización, utilizando una figura geométrica y superficial como si todo se desarrollara desde afuera como pasa con la moda Pierre Cardin, todo se ve desde afuera.

Es globalización, no es mundialización, como ha planteado el humanismo desde el comienzo, una mundialización con su **diversidad**, con sus diferencias, con su riqueza de expresiones. No, se ha convertido mundialización en globalización en donde todo debe ser homogeneizado, todo debe funcionar de acuerdo los mandatos de un centro de poder. Ni siquiera tiene el carácter de mundialización esto que se está predicando; es una forma imperial mucho más vasta que en otras

épocas. Pero claro que la historia nos enseña mucho acerca de cómo los imperios se extienden territorialmente, homogeneizan a las potencias que no han alcanzado ese nivel de desarrollo.

.....

**1998 Apuntes de conversaciones con Mario A. y Rebeca B. en Mendoza el 06/02/98**

Sobre las culturas, los códigos y la **diversidad**

Hay que arraigar en las mentalidades de los países, y dentro de los países en las mentalidades de las regiones y los lugares. Hay que tomar sus códigos que son códigos culturales.

El Tony de Hong-Kong, está haciendo un estudio del I-Ching, y ahí dice que “los pueblos abrevan en sus pozos, se puede trasladar a los pueblos, pero no los pozos”

Por ejemplo, Tito trató de armar a Yugoslavia por decreto y mira lo que resultó. Estas cosas no resultan por decreto, es profundizando en los pueblos, en sus propios códigos, en sus pozos. Artificialmente no vas a poder homogeneizar las culturas. O mira el caso de los países socialistas que armaron toda una teoría de que eso de las culturas no iba, que no tenía nada que ver, que eran todos proletarios, pero mira como resulto apenas se pudo destapar; por ejemplo en Checoslovaquia, por suerte el Havel es inteligente y rapidito armó dos países, lo que evito un gran lío.

Los capitalistas tratan de homogeneizar culturalmente al planeta, son unos brutos, no saben nada, lo hacen pésimo; imponen sus códigos, es una globalización tramposa. No va a funcionar, habrá cada vez más choque cultural. Es ridículo que un gordito del departamento de estado vaya a poder manejar eso.

El diálogo con las nuevas culturas no puede ser “puteándolos”, tiene que ser verdaderamente un diálogo. La Nación Humana Universal no es homogénea, es con una gran **diversidad**. Estos brutos del sistema no lo ven. Lo nuestro es muy distinto, es la afirmación de la **diversidad**, no de la uniformidad. Las nuevas generaciones entienden muy bien esto de la **diversidad**, pero los formados en el paisaje de los años 60 no lo entienden.

Si a esto le sumas que estamos en un momento histórico de desestructuración. Para nosotros la afirmación de la **diversidad** es en paralelo con el proceso de desestructuración. Si todo es centrífugo, nosotros nos montamos en la afirmación de la **diversidad**, la diferenciación en este caso puede ir en una dirección,

mientras que en ellos la diferenciación fuga en distintas direcciones. Al afirmar la **diversidad** te puedes encontrar con cosas muy extraordinarias, habrá mucha gente que entienda la dirección.

En el campo social puedes seguir la misma huella del planteo de la coherencia que tenemos en lo personal; tiene que haber una coherencia en la relación entre las culturas, por muy **diversas** que sean las culturas hay universales como la no-discriminación, la igualdad de oportunidades, etc. No tendrá por qué cada uno dejar su modo de bailar, vestirse, pensar, etc. Y si se profundiza en cada cultura en todas se encontrarán con esos universales que están en los mejores momentos de esas culturas. Cuando tratas de uniformar, se jode todo. Hay que profundizar en las raíces, ese es el punto.

.....

### **1999 Discurso de Silo en el acto del Partido Humanista del 14 de mayo de 1999 en Capital Federal**

Muchos piensan que no es posible cambiar el estado de las cosas dada la situación regional y mundial en la que la globalización está decidiendo situaciones. En primer lugar, la llamada "globalización" no es sino la extensión de la influencia del Imperio yanqui que día a día va imponiendo sus parámetros. Se trata de una globalización dirigida y no de un proceso que resulta del simple desenvolvimiento de la historia como ocurre, en efecto, con la mundialización que se desarrolla en todas las direcciones y latitudes y en donde las influencias de unos puntos sobre otros, de unas culturas sobre otras, de unas religiones, de unos estilos de vida, son recíprocas y van contribuyendo al intercambio en dirección a una civilización total y, en definitiva, en dirección a una nación humana universal... Esta nación humana universal, esta pluralidad de pueblos, esta **diversidad** en la unidad humana tiende a desarrollarse pese a la uniformidad que han pretendido establecer los imperios en su momento de máxima expansión. Entramos ahora en el momento en que un imperio está logrando su máximo poder, en que está doblegando los estilos de vida de los pueblos y en que está barriendo con las entidades nacionales y culturales. Todo esto lo está haciendo con dinero y bayonetas y, desde luego, eso no augura un final civilizado para sí mismo y para los pueblos que han caído bajo su influencia.

Todo lo anterior va acompañado por una enorme descomposición que irradia desde ese centro hacia los lugares más remotos. Un imperio que internamente entra en putrefacción, en el que las tasas de delincuencia, alcoholismo, drogadicción, suicidio y depresión trepan sin freno, en el que los niños comienzan a asesinarses entre sí, en el que la vida de los adultos ha perdido sentido, en el que

la vida de los ancianos es un largo recuerdo de frustración. Un imperio que empieza a ser modelo de las minorías privilegiadas de los pueblos dependientes, un imperio al que rinden culto los decadentes de todas las latitudes, poco a poco empieza su declinación, pero esto no es tan fácil de comprender en los momentos de su aparente esplendor. Así las cosas, cuando las crisis del sistema se suceden empiezan a desarrollarse también las nuevas ideas y los nuevos ímpetus de libertad...

...

...¿Ahora, que debemos hacer? A nuestro juicio es hora de comenzar a construir la opción en serio, para ello se debe convocar a todas las fuerzas progresistas desde la base social para que reconociéndose en la **diversidad** de las concepciones y del lenguaje se empiece a caminar en las acciones concretas de oposición a este modelo. La unidad de acción, es la única vía posible porque la otra actitud: la clásica, la de siempre, la de buscar las diferencias irreconciliables en lugar de los complementos ya está demasiado explorada y bien sabemos como termina. El Partido Humanista plantea claramente que no se trata de la formación de frentes electorales sino de hacer crecer la acción unitaria en un sistema de coordinación de fuerzas progresistas y esto tendrá que desarrollarse frente a la incomprensión de algunos que, inevitablemente, quedarán marginados de este nuevo proceso que la historia está brindando.

¡Unidad en la **diversidad**!, ¡unidad en la acción!, ¡unidad en la lucha contra este modelo!, ¡unidad coordinada de todas la fuerzas progresistas!

¡En este día de reafirmación del espíritu humanista, un fuerte abrazo para todos!

.....

### **1999 Palabras de Silo con motivo del acto recordatorio del trigésimo aniversario Punta de Vacas 4 de Mayo de 1999**

Simplificando al máximo las propuestas más generales de este movimiento podríamos decir que éste propicia primeramente la ubicación del ser humano como valor y preocupación central, de tal modo que nada esté por encima del ser humano, ni que un ser humano esté por encima de otro. En segundo lugar, afirma la igualdad de todas las personas y por tanto trabaja por la superación de la simple formalidad de iguales derechos ante la ley para avanzar hacia un mundo de iguales oportunidades para todos. En tercer lugar, reconoce la **diversidad** personal y cultural y por tanto afirma las características propias de cada pueblo condenando toda discriminación que se realice en razón de la diferencia económica, racial, étnica y cultural. En cuarto lugar, auspicia toda tendencia al

desarrollo del conocimiento por encima de las limitaciones impuestas al pensamiento por prejuicios aceptados como verdades absolutas o inmutables. En quinto lugar, afirma la libertad de ideas y creencias y, por último, repudia toda forma de violencia entendiendo no solamente a la violencia física como único factor sino a la violencia económica, a la violencia racial, a la violencia religiosa, a la violencia moral y psicológica como casos cotidianos arraigados en todas las regiones del planeta.

Estas propuestas de considerar al ser humano como valor central, de propiciar la igualdad de oportunidades para todos, de reconocer la **diversidad** oponiéndose a toda discriminación, de auspiciar la libertad de pensamiento y de luchar contra toda forma de violencia, caracterizan nuestro pensamiento y nuestra acción en los aspectos más generales. Al mismo tiempo, estas propuestas terminan configurando un estilo de vida y un modo de relación del más alto valor moral, que puede expresarse en esta frase: “¡trata a los demás como quieres que te traten!”

.....

### **2001 Apuntes encuentro informal con el Negro en Madrid, 10 de julio 2001 .**

#### **Las condiciones de origen**

Nos interesa mucho cambiar las condiciones de origen; en realidad hemos estado en ello desde el comienzo mismo. Nosotros vamos hacia la mundialización de nuestra asamblea, con **diversidad** de lenguas, orígenes, culturas, edades, sexos, etc. Cuando hablamos de cambiar las condiciones de origen, no nos referimos a cosas etéreas sino concretamente a esta mundialización. Por el contrario, el encolumnamiento geográfico implica muchos otros encolumnamientos. Al encolumnarse uno geográficamente se da un encolumnamiento mental, porque simultáneamente se dan encolumnamientos de idiomas, de paisajes, etc. Esto fue un problema para el Cristianismo, ya que en su origen no podía desprenderse de la iglesia de Jerusalén, que vinculaba su función sólo al pueblo y a las tradiciones judías, mientras que Pablo trataba de abrir la iglesia a otros. Tuvo que mediar la destrucción de Jerusalén por obra de los romanos para que el centro de la iglesia se trasladara a Roma y se desencolumnará. Esto también fue un problema para el budismo y para otras religiones.

.....

## 2005 Silo con mensajeros - "La Cazadora" - Moreno 29-06-05

Textos y contextos:

Hay un Librito, y está lo que hace la gente, que va generando como una tradición, un modo, un estilo que tiene que ver con el intercambio de la gente. Por eso se dijo que podemos prescindir de ciertas cosas, ser flexibles, cambiar textos, (por ejemplo de las Ceremonias), porque la gente es la que va dando forma... la experiencia y la gente... Eso suplanta ciertas cosas... Hay ciertos criterios dados por experiencia y tradición.

Cuando hay mucha gente, gente de diferentes lugares, hay que dar un texto, por eso en estas situaciones se hacen Ceremonias bastante textuales, neutras, no modificamos mucho. Este es el modelo... pero lo bueno es que en cada lugar vaya tomando forma, contexto propio, en las comunidades, flexibles.

Cuando hay gente nueva, atenerse a la letra suena muy artificial.

No sólo tiene que ver con lecturas y ceremonias, sino con todo, cómo nos agrupamos... la dinámica va modificando las situaciones de cada comunidad. Lo que se pretende es que cada comunidad le ponga su propia impronta y puede pasar que haya diferentes formas y muy distintas y es eso lo que se busca.

A medida que avance eso, todo bien. Toma mucha fuerza lo contextual, más que lo textual. Que modificar los textos se dé por necesidad de la gente, eso está bien.

Aspiramos a que primen contextos **diversos**, creativos, adaptados a la situación de cada lugar. La gente misma le puede dar dinámica y usar sus propias palabras (ceremonias), porque se ha comprendido, con su forma.

Es una gran aspiración, que cada uno desarrolle a su modo, hacer las cosas como se sienten. Las ceremonias en general (a lo largo de la historia) tienen gran importancia y en su origen tienden a ser muy codificadas (había que seguirlas con comas y puntos, sino era una cosa herética). Lo que les da unidad es que sean ceremonias muy codificadas, para darles unidad. Pero ese no es nuestro caso.

Para nosotros es empezar a abrir para moverlo todo. No puedes mortificar a la gente. No hay un culto de la ceremonia.

A partir del arranque ya tiene que abrirse a **diversidades**, sino lo secundario ocupa el lugar central, una rigidez que uno ya no sabe qué estamos haciendo. Lo que da unidad es que tengan el mismo tipo de operaciones. No nos interesa que

sea algo rígido, codificado... Todo lo contrario, es la gente la que empieza a hacer eso.

Uno avanza con los textos y las ceremonias y la gente avanza como quiera. Hay una base que se pone en marcha y un estímulo continuo hacia la **diversidad**. Es una gran aspiración que den su impronta. Puede haber enorme diferencia entre una comunidad y otra.

.....

### **2005 Reunión de Comisión con Silo - Sala Multiuso, La Reja, 30/08/05**

La organización y la temática de las Comunidades

Cómo funcionan las Comunidades no es tema de la Comisión, es una franja vedada a los que les gusta meter la mano; cada comunidad se arma como se les dé la gana; algunos están muy estructurados: ¡déjelos!, otros muy florales: ¡déjelos!

Necesitamos gran **diversidad**, eso va bien con las situaciones diferentes de la gente; no necesitamos homogeneidad para que la gente se relacione, se conecte y el que no quiere informarse ni informar ningún problema.

.....

### **2005 Reproducción Rosa E. Octubre del 2005**

La gente debe explorar distintos caminos, no te encolumnes, apuesta a la **diversidad**, (pero no a esa **diversidad** que tolera), mira las personas, tienen distintas cosas, hacen distintas cosas, mira como una cosa compensa a la otra, procedimientos distintos, hay que dar lugar a distintas formas.

.....

### **2006 Síntesis de dos charlas con Mario - El tema de la difusión**

Necesitamos un equipo de prensa activo y numeroso, con personas que atiendan a cada medio, un equipo integrado por gente con puntos de vista **diversos**. No un equipo donde todos ven las cosas del mismo modo y están de acuerdo en todo. Necesitamos **diversidad** y dinamismo y el número que haga falta para hacer relaciones con las personas que trabajan en los medios.



Relacionarse con un medio no es relacionarse con los dueños del medio, sino con las personas que trabajan en él. Tal vez haya que cambiar la mirada sobre los periodistas y relacionarnos con ellos desde otro lugar, desde la humanidad compartida.

23 de febrero de 2006

.....

## **2006 Segundo Foro de México. 5, 6 y 7 de Octubre de 2006**

Estimadas amigas y amigos, partícipes del Foro de México.

Estas reuniones convocadas para los días 5,6 y 7 de Octubre de 2006 reeditan el exitoso primer foro, realizado en ciudad de México en 1994. Los que tuvimos oportunidad de concurrir en aquella ocasión quedamos impresionados por la perfecta organización del evento y por los debates y conclusiones que se plasmaron y que afectaron varios campos del quehacer político y cultural. El Foro antecedente que estamos mencionando enfatizó en los distintos modos de replantear la educación popular para una sociedad en rápida transformación que ya empezaba a exigir reformulaciones propias para México.

Hoy, a 12 años de aquel Foro podemos reconocer la vigencia de los planteamientos que fueron formulados. Pero es claro que una temática más amplia que exigen los tiempos actuales, invita a redoblar esfuerzos porque ya no se trata de discutir solamente los enmarque fundamentales de la Educación y la Cultura para la No Violencia, sino las características de la interculturalidad entre las nuevas generaciones y las generaciones adultas a las que se reclama un gran esfuerzo de apertura más allá de la “participación” en las estructuras partidarias. Este no es un tema estadístico que se resuelva con “cupos” o porcentajes de participación de los jóvenes en la dirección de las estructuras partidarias. El tema es más profundo que todo eso, por cuanto la participación de las nuevas generaciones se va reduciendo día a día y las estructuras partidarias no están en condiciones de afrontar tal problema.

Afortunadamente, los debates previstos en este Foro contemplan la situación de las mujeres, la situación de los Derechos Humanos, la temática de la **diversidad** sexual, los planteos del desarrollo sustentable, los impactos de la nueva espiritualidad y la acción de los sindicatos, gremios y temáticas laborales en las economías alternativas. Y digo que “afortunadamente” los debates que se preveen son de gran **diversidad** porque el mundo se ha hecho “**diverso**” y no hay ya respuestas únicas a las necesidades de cualquier comunidad que debe hablar con un lenguaje muy amplio rechazando el lenguaje único y la solución única.

A todos los presentes un cordial abrazo y mis mejores votos para el desarrollo de este Segundo Foro de México. Silo

.....

### **2007 Trascrición charla de Silo con Comisión del Parque La Reja - 29-09-07**

Eso con los materiales... y no pensamos producir otro material, lo que pensamos es estrujar y aprovechar lo que hay. Hay gente que siempre espera la novedad... está bien, bueno, pero, más vale que aprovechemos lo que hay, porque no podemos corrernos mucho, lo interesante es movernos en esa línea. Y la gente se va a encargar de la libre interpretación de todo ese material. Entonces vamos a pedirle a la gente, no a nuestros amigos, a todo el mundo, vamos a pedir una postura activa. No simplemente pasiva como es la de gente que lee materiales, lo que tratamos de inducir es que surjan interpretaciones sobre esos materiales. Entonces te vas a encontrar, a la larga, no será en un año, no será en dos, pero te vas a encontrar, en un poco de tiempo, porque empiezan a surgir un libro, por ejemplo, de "interpretaciones sobre el Mensaje". Pero claro, las cosas que van a decir ahí no van a estar en absoluto de acuerdo con un montón de gente, va a salir otro libro de "interpretaciones sobre el Mensaje", y te vas a encontrar con varios libros de interpretaciones sobre el Mensaje, ¿quién tiene razón? Todo el mundo, cada uno interpreta a su modo. Uno no puede hacer un tribunal de la Santa Inquisición, esto está bien, esto está mal. Usted lo ve así, véalo así. Si usted lo ve del otro modo, véalo del otro modo. ¿Qué estás buscando una cosa unitaria, absoluta, asfixiante, o estás buscando algo que se exprese de distintos modos? Hay una cuestión ahí con la **diversidad** que no sea una palabra sino en la misma interpretación de los textos. **Diversidad** de interpretación. ¿Cómo voy a escribir eso? Escríbalo. Y vas a ver que en su dinámica, interpretaciones que tienen encaje con la gente, que tienen futuro, van a ir, y las otras van a declinar. Sí, bueno, pero entonces puedes insultar. ¡Dale! Veremos cuánto dura, veremos... Así es la cosa. No hay nada que pautar, no hay nada que fijar, al contrario, cuanto más apertura haya en la forma de ver las cosas, más interesante va a ser eso. Estamos hablando del libro. ¿Y qué pasa con otros libros? Otros libros no intervienen en el tema del Mensaje... no intervienen.

Que la gente lo vea y haga lo que quiera y como quiera.

Es lo que va a suceder también con las Comunidades, a las cuales les vamos a empezar a meter fuego. Parques, todos los que quieran y puedan. Salas, todas las que quieran y puedan. Salitas, que una Comunidad o varias Comunidades trabajen en esos Parques, en esas Salas, en esas Salitas, y ¿puede haber Comunidades virtuales?, puede. Pero estamos en la misma tónica de fomentar la

**diversidad** de acciones. Entonces, estamos tratando de fomentar en los lugares de asentamiento de las Comunidades la **diversidad** también de aquellas.

Parques, Salas, Salitas, Comunidades virtuales, Comunidades en casas de familia. La Comunidad está dada por un conjunto de gente. ¿Cuánta gente? No sé cuánta gente, eso funciona o no funciona, punto. Y si dicen tiene que ser de diez personas como mínimo, bue, no tanto reglamento, eso funcionará o no funcionará. Pero si tú lo haces con dos personas y empieza a funcionar, él sólo se va a desarrollar. Y tú no les vas a estar diciendo, ¡ah no!, dos personas no, tienen que ser diez. Porque pones diez personas y no queda ni uno.

Entonces ese tema de la **diversidad** de formas, **diversidad** de interpretaciones, la **diversidad** de formas de trabajo y demás, yo creo que va a tomar especial relevancia a partir de acá.

.....

## **2007 Apuntes de una conversación de Silo y la Comisión de Manantiales 27 de octubre 07 en Santiago**

Pregunta: ¿Qué pasa con la **diversidad**?

Negro: Es uno de los temas de nuestro tiempo. La **diversidad**, aunque sea como slogan, se impone. Todo se desestructura, incluso la conciencia. La ideología que le corresponde a la desestructuración, es la de la **diversidad**. Lo unívoco no va. Suena a cosa dictatorial. Todo se diversifica. Y como no va a ser así, si nadie se puede poner de acuerdo con nadie. Es un paisaje de desintegración. Las relaciones de todo tipo se desestructuran. Uno mismo se mira en el espejo y no se reconoce.

La gente va a buscar referencias. ¡Que los busque la gente! El péndulo te llevó a un lado y luego a otro lado. Hoy por hoy va para allá. Está ocurriendo de modo galopante.

Es complejo el tema. Venimos hablando desde hace mucho tiempo de la desestructuración, suena como un defecto. La **diversidad** es más permeable, como una virtud, se le da más pelota. Está de moda. Son presentaciones diferentes de lo mismo. Avanza rápido. Bien.

Pero la búsqueda de referencias de la gente no lo hace ya como en épocas anteriores. Las referencias no van a venir de lo conocido, no va a venir de las ideologías, ni de los partidos políticos, ni de la religión, ni de los sindicatos, ni de la farándula, de esos que han fracasado. Van a buscar referencias por otra vía.

Pero la gente va a buscar referencias. ¡La misma gente será capaz de agarrarse a un hierro caliente! Esperemos que no. No busquemos en eso que ya se fue.

.....

## **2008 Recomendaciones al Movimiento en el momento actual - 28 febrero 2008**

El Humanismo en el momento actual es sin duda y por lejos lo más avanzado por lo menos en materia social.

No hablamos de algo puntual, sino de algo general que deberíamos esclarecer, dando dirección a esa sensibilidad, hablar de nosotros. Si el tema del esclarecimiento no se discute, porque no es tema, es un despropósito.

Nuestro humanismo no es el de 500, 1000 años o 2000 años atrás. Si no hay esclarecimiento puede pasar cualquier cosa. El Humanismo es algo grande, universal. Pero a veces uno se encierra en un Humanismo regionalista. El Humanismo es supracultural, pero básicamente es universalista. Ahora que están hablando de la **diversidad**, podemos hablar.

El cuidado del Humanismo es una cosa linda, no es que tenga que ser paternalista. Pero se puede hacer una reflexión. Después terminarás aplicando tu comprensión a la práctica concreta. Pero hay una pre-condición en la cabeza de la gente. Estos son procesos y los humanistas están metidos en un momento social e histórico. El sí y el no también están en los humanistas. Es una cosa que debe ser considerada, valorizada. ¿Cómo no vamos a valorizar el esclarecimiento?

No es exactamente una filosofía, sino más bien una sensibilidad. Hoy todos hablan de lo global, de lo **diverso**. ¡Debemos cuidar del Humanismo!

.....

## **2008 Transcripción de charla de Silo con Mensajeros. Parque Los Manantiales 11 de diciembre de 2008**

Seguramente alguna gente va a apoyar. Y seguramente otros no van a apoyar. Bueno, está bien. Todo el mundo tiene derecho a expresarse. Sobre todo si estas cosas no se hacen compulsivamente. No es como pasa con los gobiernos. En un gobierno hay leyes y cosas y el que no lo cumple está fuera de ley. Pero en nuestro caso el que no asiste a la Marcha por la Paz no está fuera de ninguna ley. Si bien no esté de acuerdo con lo que decimos no está fuera de ninguna ley. Así es que todo el mundo tiene derecho a expresarse a favor o a no expresarse a

favor. Está bien. Esa forma es buena. Porque al mismo tiempo rescatamos la **diversidad**. Que es otro de nuestros caros temas. El de la **diversidad**.

Ahora últimamente, se ha empezado a hablar mucho de la **diversidad**, como si fuera un valor. Debemos hacer un poquito de memoria. No se hablaba de la **diversidad** hace unos pocos años... y estoy hablando de cuatro décadas, (risas). No se hablaba de la **diversidad** por que la **diversidad** resultaba disolvente. Quitaba unidad. Quitaba cohesión. La **diversidad** rompía el monolitismo del planteo. Y bueno, nosotros hablamos de la **diversidad** como un valor, como una cosa interesante. Y ahora que todo se desestructura, que todo se desorganiza empieza a aparecer la **diversidad** como un valor. Un valor porque, claro, no hay como hacer monolitismo en esta época.

Entonces nos estamos encontrando con una época interesante. De mucho cambio, cambio veloz. Y de mucha **diversidad**. Y de algunos planteos de paz, aunque no del todo satisfactorios. Verán ahí numerosas organizaciones pacifistas. Hay Onlus, organizaciones no gubernamentales, que son apoyadas financieramente, que no pueden tocar ciertos temas porque entonces el apoyo... bueno. (risas), hay distintos tipos de organizaciones, pero muchas no tienen la libertad plena de hacer el planteo completo, de la paz y la no violencia. Nosotros tenemos bastante libertad. Bueno. ¿Se oye algo?

En fin, secundariedades, así es que si no han escuchado no se han perdido nada.

La **diversidad**. Es interesante, vamos a hablar de la **diversidad**. Vamos a hablar de las distintas formar de violencia. Y vamos a movernos en distintas partes del mundo. La marcha, uno tiende a generar la imagen de gente que camina en un punto. Termina esa caminata y se desactiva todo. Si nosotros tuviéramos que hacer una marcha a Santiago, caminaríamos esos cuantos kilómetros, ¿no es cierto?, a favor de la paz y la no violencia y después nos iríamos a la casita y habríamos terminado con esa marcha. Hubiera tenido un punto de culminación.

.....

### **2008 Reunión de Mensajeros con Silo - Parque La Reja, 5 de julio de 2008**

Nosotros vamos a hacer una Marcha Mundial a favor de la paz, de la no violencia, de la conexión con todas las colectividades, de la no discriminación, de las no diferencias. Va a ser una marcha donde la **diversidad converja**. Algo que ha resultado muy difícil de entender sobre todo en los años pasados, hoy resulta cada día menos difícil de entender. Que las grandes diferencias puedan **converger** en un punto. Eso era muy difícil de entender, si hay diferencias ¿en qué nos vamos a poner de acuerdo? No es así.

Eso creo muchos problemas... para entender eso. Si yo me relaciono con otros que están en esa cosa pero tienen otro punto de vista, yo pierdo perfil. ¡No hable así, no es así! Este no es un tema de perfil, es un tema de otra naturaleza, no de afirmar un perfil, sino de lanzar un proceso, de conectarse con gente... de conectarse con gente. Entonces la **diversidad** que puede hacer **convergencia** sobre un punto es un tema para nosotros muy caro, muy interesante, que siempre produjo ciertas resistencias. Se suponía como en los negocios, y nos movemos en un mundo muy distinto al de los negocios, se suponía que, si yo convoco a alguien en una cosa y otro convoca a otros a una cosa, todos tenemos que disminuir en esa transacción rara, comercial, tenemos que disminuir nuestra presencia. Eso no es así, cada uno hace su presencia y lo que va a dar unión... unión, es el espíritu general, ese espíritu que no existe en ningún lado, bueno, ese. El espíritu general de un conjunto es el que lleva las cosas en una dirección y no el planteo de A el planteo de B o el planteo de C, eso no es así, eso es de otra época.

Entonces no hay que preocuparse porque pierdo perfil, gano perfil, cuál es mi posicionamiento en esa situación, eso no es así, ese es el mundo que se fue. Miren, hay miles de organizaciones pacifistas, no violentas, cosas... y ahora, se van a amplificar, todos van a ser pacifistas.... Hay que ver lo que pasaba cuando nosotros hablábamos de eso hace 40 años. Bueno, así que eso va a tomar cuerpo..., va a tomar cuerpo, pero nos vamos a poner de acuerdo no buscando el posicionamiento, nos vamos a poner de acuerdo haciendo el planteo que nos parece correcto. Y la gente que quiere hacer planteos correctos va a hacerlos ahí, en ese gran río. Y las cosas que no van en esa dirección, solitas se van a perder, sin que controlemos nada. No hay nada que controlar. En todo caso hay que hacer la parte de uno y los demás verán.

Ni busco convencer, ni busco captar, ni busco lanzar a todos en la misma dirección. Admito la **diversidad**, yo digo lo mío, usted dice lo suyo y ahí vamos. No nos ponemos de acuerdo, y ¿qué más grave puede suceder, que no nos pongamos de acuerdo? ¿A ver qué más... quién se va a morir, porque no nos ponemos de acuerdo? Por supuesto que va a haber gente que no esté de acuerdo. Ok, no está de acuerdo. ¡Ah no, yo si hay esas personas ahí, yo no participo! ¡No participe! Ah no, es que vamos a perder mucha gente va a decir un teórico de esos. No, no vamos a perder mucha gente, vamos a ganar mucha gente. ¡Ah no, si va esa gente yo no participo! Es fantástico. Es muy interesante, ¡si no se hace el ocultamiento que hay que hacer, yo no participo! Bueno, ya tenemos mucha experiencia en esa materia. Que no se sepa eso, porque si se sabe la gente no va a participar. No, no, si no se sabe es que la gente no va a participar. Y si no, tomen ejemplos, cuántas organizaciones pacifistas, cuántas no violentas, cuántas hay en el mundo, muchísimas. Nadie es capaz de hacer una

Marcha Mundial, y eso es así, nos guste o no nos guste. Lo sentimos mucho, pero estamos en condiciones de hacer una Marcha Mundial por la paz, por la no violencia y relacionarnos con medio planeta. Lo podemos hacer, y lo debemos hacer me parece, de este modo. Por **convergencia**, no por imponer cosas ni por captar cosas, ni siquiera por explicar cosas, sino en todo caso por presentarnos.

.....

### **2008 Puntos básicos de la orientación al Movimiento. Centro de Estudios de Punta de Vacas - 2 de noviembre de 2008**

El Humanismo: sus temas fundamentales

El Humanismo es la doctrina social de la Escuela y nos atenemos a ella.

El Humanismo considera al Ser Humano como máximo valor por encima del dinero, del Estado, de la religión, de los modelos y de los sistemas sociales.

Impulsa la libertad de pensamiento.

Propicia la igualdad de derechos y la igualdad de oportunidades para todos los seres humanos.

Reconoce y alienta la **diversidad** de costumbres y culturas.

Se opone a toda discriminación.

Consagra la resistencia justa contra toda forma de violencia física, económica, racial, religiosa, sexual, psicológica y moral.

Su principio moral fundamental dice "Trata a los demás como quieres que te traten".

.....

### **2009 El significado de la Paz y la No Violencia en el momento actual - La Marcha Mundial. Silo - Berlín 11 de noviembre de 2009**

...A todos ellos se ha dado la misión de recibir de manos de los premios Nobel de la Paz - durante este Summit de Berlín - la "Carta para un mundo sin violencia", con el compromiso de difundirla en todos los países por donde pase la Marcha Mundial.

Precisamente, es en esta Carta en donde se plasman los Principios que pueden ser suscriptos por las personas de buena voluntad en todas las latitudes.

Para no detenerme excesivamente, quisiera destacar el principio noveno de la Carta que dice: “Llamamos a las Naciones Unidas y a sus Estados miembros para que tomen en consideración medios y métodos para promover un reconocimiento significativo de las **diversidades** étnicas, culturales y religiosas en los estados nacionales multiétnicos. El principio moral de un mundo no violento es: “Trata a los demás como quisieras que los otros te trataran a ti”.

Este principio moral va más allá de toda norma y de toda juridicidad para asentar su dominio en el terreno humano por el registro del reconocimiento común que supera a todo cálculo y a toda especulación.

Este principio, conocido desde antiguo como la “Regla de Oro” de la convivencia, es uno de los trece que se tienen en cuenta en este magnífico documento que es necesario difundir ampliamente

.....

### **2009 Ceremonia de Reconocimiento en Parque de Estudio y Reflexión Carcarañá - 2009-05-25**

...Así que empecemos con este asunto, con esta ceremonia, se llama de Reconocimiento.

La realización de esta ceremonia ha sido pedida por aquellas personas que desean incluirse activamente en nuestra Comunidad. Aquí se expresará un compromiso personal y conjunto para trabajar por el mejoramiento de la vida de cada uno y por el mejoramiento de nuestro prójimo.

El dolor y el sufrimiento que experimentamos los seres humanos, retrocederán si avanza el buen conocimiento, no el conocimiento al servicio del egoísmo y la opresión.

El buen conocimiento lleva a la justicia. El buen conocimiento lleva a la reconciliación.

El buen conocimiento lleva, también, a descifrar lo sagrado en la profundidad de la conciencia.

Consideramos al ser humano como máximo valor por encima del dinero, del Estado, de la religión, de los modelos y de los sistemas sociales.

Impulsamos la libertad de pensamiento. Propiciamos la igualdad de derechos y la igualdad de oportunidades para todos los seres humanos. Reconocemos y alentamos la **diversidad** de costumbres y culturas. Nos oponemos a toda discriminación.



Consagramos la resistencia justa contra toda forma de violencia física, económica, racial, religiosa, sexual, psicológica y moral.

Por otra parte, así como nadie tiene derecho a discriminar a otros por su religión o su irreligiosidad, reclamamos para nosotros el derecho a proclamar nuestra espiritualidad y creencia en la inmortalidad y en lo sagrado.

Nuestra espiritualidad no es la espiritualidad de la superstición, no es la espiritualidad de la intolerancia, no es la espiritualidad del dogma, no es la espiritualidad de la violencia religiosa. Es la espiritualidad que ha despertado de su profundo sueño para nutrir a los seres humanos en sus mejores aspiraciones.

Queremos dar coherencia a nuestras vidas haciendo coincidir lo que pensamos, sentimos y hacemos. Deseamos superar la mala conciencia reconociendo nuestros fracasos. Aspiramos a persuadir y a reconciliar. Nos proponemos dar creciente cumplimiento a esa regla que nos recuerda “tratar a los demás como queremos ser tratados”.

Comenzaremos una vida nueva. Buscaremos en nuestro interior los signos de lo sagrado y llevaremos a otros nuestro mensaje.

Hoy comenzaremos la renovación de nuestra vida. Empezaremos buscando la paz mental y la Fuerza que nos dé alegría y convicción.

Después, iremos hasta las personas más cercanas a compartir con ellas todo lo grande y bueno que nos ha ocurrido.

Para todos Paz, Fuerza y Alegría.

.....

## **2009 Apuntes de una conversación con Silo en Grotte - Noviembre del 2009**

Vamos a ver cómo se van a plantear las actividades en el futuro inmediato. Determinadas cosas que se ven bien en un momento, se agotan. Entonces tendrán que comenzar otras actividades muy abiertas. Nada de encolumnarse. Lo leninista no va. Hoy hay una **diversidad** cultural que más vale potenciarla. Fijarse entonces cuando se pongan en marcha las cosas, qué se va a potenciar. Cosas inteligentes, imaginativas, de entender el mundo. Poner en marcha un proceso de interrelación cultural de vuelo, cosas políticas de vuelo. Pensando en cambiar los mundos en donde a la gente le va a tocar actuar. Si vas a hacer actividad cultural,

que sea de otro nivel. Repotenciar el espíritu humano y eso por supuesto que va a terminar en la plaza pública. Así que, potenciar en lugar de frenar. El “no” hay que sacarlo del diccionario por un rato. Qué tanto “no”. No esto, no lo otro. Haga y ahí vemos. Organizaciones humanas sí. Organizaciones flexibles. Todo lo que encolumna jode. Y la gente verá como instrumenta estas cosas, pero lo que nos importa hoy es la dirección. Nos importan los procesos. Una dirección creativa. Van a hacer grandes cosas. Sin tanta censura, sin tanto “no”. Sin tanta autocensura: “que estoy pensando, no debería pensar estas cosas”. Es muy fuerte la autocensura, buscando el enemigo interno. Qué tanto enemigo. Puede haber cosas muy lindas, sorprendentes. Y además, con o sin la participación de uno (de él), las cosas van.

.....

### **2009 El significado de la Paz y la No Violencia en el momento actual - La Marcha Mundial. Silo - Berlín 11 de noviembre de 2009**

La Marcha fue lanzada durante el Simposio del Centro Mundial de Estudios Humanistas, en el Parque de Estudio y Reflexión de Punta de Vacas el 15 de Noviembre de 2008 es decir, hace un año, con la clara intención de crear conciencia ante la peligrosa situación mundial que atravesamos, marcada por la elevada probabilidad de conflicto nuclear, por el armamentismo y por la violenta ocupación militar de territorios.

Esta propuesta de movilización social, es impulsada por el Movimiento Humanista y sus organismos. En pocos meses, la Marcha Mundial ha suscitado la adhesión de miles de personas; de agrupaciones pacifistas y no violentas; de **diversas** instituciones que trabajan a favor de los Derechos Humanos; de personalidades del mundo de la ciencia, de la cultura y de la política, sensibles a la urgencia del momento. También ha inspirado una enorme cantidad de iniciativas en más de cien países, configurando un fenómeno de **diversidad** cultural en veloz crecimiento. En este orden de ideas, debo comunicar que al equipo base inicial se ha agregado otro que está recorriendo varios países de Oriente Medio y un tercero que lo está haciendo en Centroamérica...

.....

### **2010 Charla de Silo con Maestros Mensajeros en el Centro de Estudios de Punta de Vacas. 11 de enero de 2010**

Y efectivamente está creciendo en todos lados la espiritualidad explícita o implícita. Y la comunidad del Mensaje, ya que estamos en eso, es una fuerza que se va abriendo paso poco a poco por sus componentes espirituales, no por otra

cosa. ¿Tú crees que va a ser por el atractivo que tenga una salita? No por eso llega al corazón de la gente, al corazón de la gente llega por el contenido espiritual.

Así es que acá no se necesitaría buscar a esos intelectuales que se convierten en los teólogos de los nuevos momentos. No, para qué necesitamos a un teólogo, para qué necesitamos a un filósofo. No es así, tiene que ser sencillito y mientras más sencillo mejor. Eso es lo que se va a abrir paso en un mundo cada vez más complicado, más desordenado, más revoltijado. Se va a abrir paso por unos códigos, pocos códigos, que lleguen a la gente y que toquen lo esencial de la gente que cada día va a ser más **diversa**. Cómo vas a comunicar a toda la gente entre sí, si no se entiende uno ni con su propio espejo. Asociaciones de dos personas se quiebran... ah, bueno... sindicatos, partidos y demás, eso no existe. Se hace fuerza, hay grupos que hacen fuerza por mantener esas estructuraciones. Eso para nosotros se fue. Y entonces, ¿cómo será? Será con los rasgos esenciales de la gente. Esos serán muy parecidos. Entonces conectar con los rasgos esenciales de la gente tiene su gracia a futuro. Y los rasgos esenciales no van a estar dados por las diferencias políticas, ni religiosas tampoco.

Comentario: No son ni siquiera culturales...

No son culturales, no son culturales.

Comentario: ¿Y qué son los rasgos esenciales? Negro.

Son lo que los fenomenólogos llamarían las esencias de los procesos mentales, y acercándonos más todavía, es lo que algunos sicólogos han descubierto de que las personas son muy distintas, pero a cada una de ellas, por ejemplo, cien personas de distintas culturas, estaturas, pesos y demás, si yo me encargo de apretarle el globo del ojo a cada una y, todas ven chispas... Bueno, ¡ese un fenómeno fisiológico!, eso es otra cosa. Eso es tan esencial que a todo el mundo si le aprietas el globo del ojo ve luces. ¿Y eso qué dice? ¡Eso dice mucho! Entonces, ¿qué se ve en estos trabajos? Se ve que tocamos el globo del ojo u otras cosas que son iguales en todas las personitas...

Comentario: Bueno, si tuviera que ver con un sentido... (inaudible)

Eso serviría en chiquito pero si... (inaudible)

Comentario: Impresionante.

Muy impresionante. Es un fenómeno pequeñito todavía. Pero alterando eso lo puedes...

Son las cosas comunes de mucha gente, independiente de sus culturas y de su conformación y de su intelecto. Cosas comunes, en la que trata de moverse la Comunidad del Mensaje. Y si quieres ver diferencias, cuanto más superficial te hagas, más diferencias vas a ver. Empieza en la ropa y después...

En nuestro caso es ir en la dirección opuesta, como de costumbre, no hacia la ropa, no hacia la **diversidad**, sino hacia esa cosa íntima, más profunda y similar a todos.

Entonces, de la religiosidad de que hablamos y demás, es de una religiosidad profunda, cuanto más profunda mejor, porque no entra la **diversidad**. Ah, ¿entonces nosotros estamos en contra de la **diversidad**? Estamos hablando de la cosa espiritual, estamos a favor de lo que unifica a la gente. Es un giro curioso.

Y ponemos especial importancia en lo que la gente siente, experimenta. No dice, no se menciona, no se basa en los periódicos, ni en los comentarios de la inteligencia. ¡No!

En lo que la gente experimenta, siente en profundidad. A veces el esfuerzo es ayudar para que la gente pueda sentir profundamente. Entrar a ese circuito que nosotros llamamos los espacios sagrados, la interioridad profunda. Ahí vamos. Eso da lugar a la llamada religiosidad y esas cosas profundas.

Así que discutir ideas y todo aquello es bastante fuera de lugar, desde el punto de vista de la Comunidad del Mensaje, del Mensaje mismo.

No será por ideas, no será ni siquiera por lo que la gente hace. Las creencias pueden bailar enormemente.

Lo único que nos interesa es destacar lo que pasa en los espacios profundos. Eso nos lleva a otras cosas. A concepciones muy complejas. De qué cosa es la mente, cómo trabaja, qué es eso de los espacios profundos, cómo vamos a hablar de espacios si son fenómenos mentales. ¿Es que hay una espacialidad, que según uno entre en ella se registran realidades distintas? Bueno, éstos ya son otros temas, complejos, pero eso está trabajando. Si nosotros nos metemos en algunos puntos de nuestra literatura, de nuestros campos, vamos a descubrir todos esos elementos que están pesando mucho y que en la Comunidad del Mensaje se ven, sin andar dando explicaciones.

.....

## **ANEXO 1**

### **¿1962? Filosofía del punto de vista (extracto)**

Tema I: Filosofía: “El punto de vista”

Antes de hacer filosofía es necesario estudiar el lugar en que se está colocado, la posición que ocupa el que investiga, frente al objeto en cuestión. Es decir, para hacer filosofía, es importante advertir que siempre existe una posición anterior a la filosofía misma. Siempre se hace algo o se estudia algo, desde un punto de vista, desde una posición. Por cierto, cualquier objeto es distinto a nuestros ojos según lo veamos desde un lugar u otro.

A la realidad, no puede apreciársela por completo sino en alguna de sus partes. Si se quiere ganar conocimiento de detalles se pierde el conjunto sino a la inversa, se pierden los detalles.

Frente a un mismo campo, el labriego, el aviador y el astronauta, ven realidades distintas. El labriego, aprecia los detalles inmediatos del campo que trabaja. El aviador, comprende los límites del campo. Puede relacionar distintos espacios, porque observa sus límites. El astronauta, pierde ya los mismos límites y obtienen una visión de estructura total.

La visión que tenemos de los objetos, varían según nuestra posición en el espacio y también en el tiempo. Esto quiere decir que vamos advirtiendo nuevas características, según nos desplazamos y según adquirimos experiencia.

No basta pues con moverse del lugar, es necesario además recordar las cosas vistas. ¿Cómo podría el astronauta (recordar) poseer una visión de conjunto, sino recordase los elementos que va dejando atrás en su camino? Podría dar mil vueltas alrededor de la tierra sin jamás construir su imagen.

Por otra parte es un error decir que conocemos totalmente un objeto por simple que éste sea. La profundización continua de la ciencia y el reemplazo de las teorías viejas por las nuevas, niega aquello.

Es así, que la realidad, poblada de objetos no puede ser apresada totalmente, ya que nuestros sentidos y nuestra experiencia son limitados.

Los aparatos permiten advertir, otros caracteres que los sentidos sin ayuda, no perciben. La memoria sirve también a la acumulación de los datos experimentados. Si fuera de otra manera, el hombre no necesitaría de aparatos, ni

de memoria. En otro orden de cosas no necesitaría de la experiencia histórica de generaciones anteriores, ni de lenguaje.

Frente al mismo objeto, tres hombres advierten distintas cualidades, ya que su posición y su experiencia son también distintas. Y sin embargo, aunque sus puntos de vista sean **diversos**, son igualmente auténticos. Es así, que no existe punto de vista falso.

Los tres grandes puntos de vista

1.- Hay quienes niegan que pueda existir acuerdo entre los hombres, respecto a la misma realidad, ya que sus puntos de vista son distintos. Esta apreciación, niega toda razón y comunicación entre los hombres y el mundo, y entre ellos mismos. A esta forma de considerar las cosas, la llamamos: "Punto de vista ILOGICO".

2) Hay otros que pretenden que un sólo punto de vista es verdadero. Para eso, es necesario creer que se sabe todo de la realidad, y es negar por consiguiente, que el hombre se mueve en el espacio y en el tiempo.

Es creer que la realidad se presenta siempre igual y que las diferencias de opiniones son sólo errores de los sentidos o de la razón. A este punto de vista intransigente lo llamamos: "Punto de Vista LOGICO".

La perspectiva lógica funciona con ideas acerca de la realidad, con leyes, y no con la realidad misma. Si la realidad confirma la teoría, se la tiene en cuenta. Si la realidad refuta a la teoría, se niega a la realidad.

3) Finalmente, hay quienes afirman que para comprender un objeto, es necesario tomar cierta distancia. Afirman que se precisa desplazar el punto de mira en el espacio y en el tiempo, retomar el objeto por rodeo. Hay que describir una espira e ir acumulando los datos que servirán para la separación. Aseguran que tanto el punto de vista lógico, como el ilógico y el suyo propio, son expresiones de distintos momentos históricos por los que va pasando el hombre a medida que su visión se amplía. Plantean la necesidad de disciplina o entrenamiento para adquirir esa nueva perspectiva.

La visión espacio temporal, o EN ESPIRAL, les permite ir montando una imagen cada vez más nítida. En un primer momento, no hacen problemas por lo que la realidad sea sino por la forma de ver la realidad, por la visión que investiga el Universo, por la "Imagen del mundo". Así pues, los que sustentan esa tesis, comienzan toda su filosofía por el estudio y la disciplina del punto de vista, por el despertar gradual del hombre a la realidad.

## Tema II: Filosofía: “La Imagen del Universo”

Hemos visto Las diferencias que existen entre los puntos de vista: “ilógico”, “lógico” y en “espiral”.

Dijimos que el punto de vista depende de la posición del observador en el espacio y en el tiempo. La cuestión de la posición en el espacio, no requiere mayores desarrollos, sí en cambio, el problema de la experiencia.

Los tipos de experiencias: Distinguimos tres tipos, por lo menos, de experiencias: a) La inmediata o ilógica; b) La relación o lógica; y c) La global o espiral.

Sabemos que la experiencia es uno de los elementos del punto de vista. Pero esa experiencia será distinta según conserve en la memoria de modo inmediato, relacional o global.

Cuando una persona sufre una quemadura, su experiencia inmediata es la de “dolor”. Su experiencia mediata (que necesita del recuerdo del dolor) es ya de tipo lógico, pero, que se establecen relaciones y se extraen conclusiones más o menos generales.

Pero la experiencia global, aunque requiere de las anteriores, difícilmente es lograda por el hombre normal, porque exige un tremendo esfuerzo sintetizador.

En un ejemplo, comprendimos la diferencia de visión existente entre el punto de vista del labriego, el aviador y el astronauta por sus distintas distancias frente al mismo campo, es decir por sus diferencias en el espacio. Pues he aquí que el otro elemento, el de la experiencia, juega también un papel decisivo.

La experiencia del labriego es inmediata, frente a la **diversidad** de objetos que pueblan el campo. Cada cosa tiene ante su vista caracteres muy diferenciados, y aunque pueden ser recordados todos en conjunto, difícilmente se organicen en su conciencia de un modo general. La experiencia inmediata, impone la diferenciación de los objetos, así como en el dolor, se diferencia exactamente en el lugar afectado.

La experiencia del aviador es relacional porque anula la **diversidad** de los objetos, aun cuando puede llegar a observarlos en detalles por medio de aparatos o volando relativamente bajo. De todos modos, esta experiencia no es diferenciadora sino relacionante y de grandes masas. El aviador ve los límites del campo y lo relaciona a éste con otros campos de sus alrededores. En fin, saca

conclusiones de conjunto, del mismo modo que lo hace quién piensa en el dolor, luego de haberlo sufrido.

Algo muy distinto sucede con el astronauta para quién no sólo se han desdibujado los objetos y los contornos del campo, sino que se ha transformado el espacio mismo. El observa ya, la curvatura de la tierra y el campo no, sino un punto en un globo. Punto que debe entenderse dentro de una estructura, en la que no existen límites marcados.

El astronauta, sin duda, ha tenido experiencias diferenciadas y relacionantes anteriormente. Cuenta pues, con el recuerdo de ellas, de modo que esta nueva que sufre no sólo sintetiza a las anteriores, sino que se configura como vivencia nueva.

En el caso del dolor, no basta con sentirlo y luego pensar en él para llevar a esta nueva experiencia. Es necesario pasar por esos dos estados, pero además englobar el dolor en un sistema nuevo y total. Decimos que la experiencia global es en espiral porque se desarrolla merced a las anteriores y se va logrando a medida que se tiene noción de que la visión misma cambia. No se trata sólo de cambios graduales de distancia en el espacio, sino del cambio en el espacio mismo. No solo del cambio en los objetos, sino del cambio en la visión de los objetos.

Cuando se nos dice que el espacio es recto, los objetos varían a nuestros ojos, según nuestra ubicación. Pero cuando descubrimos que el espacio es curvo la variación es además, de nuestra propia visión. Es como si los ojos mismos cambiaran porque ellos también son parte del espacio curvo.

Reunamos ahora a los tres personajes y ubiquémoslos en tierra firme y en el mismo campo. El punto de mira en el espacio en este momento es más o menos similar para los tres, pero las experiencias sufridas son tan distintas que el punto de vista de cada uno resulta nuevamente **diverso**.

Aquí queremos destacar que el punto de vista del astronauta no sólo es más global que el de los otros dos, sino más despierto, porque su visión total del espacio es la que se ha transformado.

La articulación de nuestra imagen del Universo, no es solamente problema de comprensión, sino sobre todo de transformación del modo de observar. Para poder comprenderla, hay pues que cambiar el tipo de visión a que estamos acostumbrados. No podemos vislumbrar esta imagen del mundo si utilizamos recursos lógicos. Solamente llegaremos a ella cuando la práctica haya completado



nuestra experiencia y nos transformemos nosotros mismos. Cuando empecemos a despertar.

La imagen del universo: Estamos acostumbrados a pensar el tiempo en las cosas. Ahora vamos a intentar pensarlo independientemente de las cosas, recordando que si nuestro pensamiento se mantiene en los límites habituales, no podrá abocarse a la comprensión global...

...

...La imagen del Universo, es la imagen de la transformación de un tiempo. Sólo podrá dibujarse cuando se transforme al hombre actual. La óptica que debe usarse no ha de ser la que interprete el pasado sino la que interprete el futuro. Todo en el Universo tiende al futuro. El sentido de la libertad hacia el futuro, es precisamente, el sentido de la Tierra y del mundo. El hombre debe ser superado por el futuro de su mente. Esta superación comienza cuando el hombre despierta... y con él despierta todo el Universo.

---

## Índice Diversidad

Diccionario del Nuevo Humanismo. Mundialización  
1989 Apuntes 8ava reunión anual Consejo Orión Río de Janeiro 2/3 Julio 1989  
1989 Charla de Mario (PV) Florencia  
1993 Novena Carta A Mis Amigos. Silo. 21/11/93  
1993 Apuntes reunión del Coordinador con Delegados Generales y Delegados de Equipo de Fénix y Perseo Buenos Aires, 24 de abril de 1993.  
1993 Mendoza, 27 de marzo de 1993  
1993 Apertura del Primer Foro Mundial Humanista Moscú 7 de octubre de 1993  
1993 Visión actual del Humanismo (Universidad Autónoma de Madrid 16/04/93)  
1994 Apuntes tomados reunión del Negro con estructura en Valparaíso - 05-1994  
1994 Apuntes de la Reunión de los Consejos Beta Perseo, Delta Perseo y Epsilon Pegaso con el Negro Moscú, 20 de julio de 1994  
1994 Qué entendemos hoy por Humanismo Universalista  
1994 Charla informal con el Coordinador - Esquema general del momento. Mendoza 13/8/94. Los Complementos  
1995 Notas de conversaciones informales con Mario en Bogotá - 02/07/95  
1995 Comentarios sobre la Regla de Oro. Mendoza 17/12/95  
1995 La posición del Nuevo Humanismo. San Salvador de Jujuy 30/10/95  
1996 Apuntes conversaciones con el Coordinador. Mendoza, 16 y 17 Abril 1996  
1997 Apuntes de una charla informal del coordinador con la estructura en Asunción. 31 enero de 1997  
1997 Charlas de Silo Santiago de Chile y Buenos Aires Enero 1997  
1997 Apuntes de conversaciones de Enrique Nassar con Silo. Charla 1

1997 Apuntes y notas informales de reuniones con Silo en Tacna, Perú (26-01-97)  
1997 Reunión Delegados Generales de España con el Coordinador 5-3-97  
1997 Estimado Cristián. (Carta comentario de Silo a Cristián)  
1997 (Hola a todos...) El planteo más general  
1998 ¿Qué es hoy el Movimiento Humanista?  
1998 Foro Universitario - Facultad de Artes de la Universidad Nacional de Tucumán 9 de octubre de 1998  
1998 Apuntes conversaciones con Mario A. y Rebeca B en Mendoza el 06/02/98  
1999 Discurso de Silo en el acto del Partido Humanista 14.05.1999 Cap. Federal  
1999 Palabras de Silo con motivo del acto recordatorio del trigésimo aniversario Punta de Vacas 4 de Mayo de 1999  
2001 Apuntes del encuentro informal con el Negro en Madrid, 10 de julio 2001  
Las condiciones de origen  
2005 Silo con mensajeros - "La Cazadora" - Moreno 29-06-05  
2005 Reunión de Comisión con Silo - Sala Multiuso, La Rreja, 30/08/05  
2005 Reproducción Rosa E. Octubre del 2005  
2006 Síntesis de dos charlas con Mario - El tema de la difusión  
2006 Segundo Foro de México. 5, 6 y 7 de Octubre de 2006  
2007 Transcripción de charla de Silo con Comisión del Parque La Rreja - 29-09-07  
2007 Apuntes de una conversación de Silo y la Comisión de Manantiales 27 de octubre 07 en Santiago  
2008 Recomendaciones al Movimiento en el momento actual - 28 febrero 2008  
2008 Transcripción charla de Silo con Mensajeros. Parque Manantiales 11 dic 2008  
2008 Reunión de Mensajeros con Silo - Parque La Rreja, 5 de julio de 2008  
2008 Puntos básicos de la orientación al Movimiento. Centro de Estudios de Punta de Vacas - 2 de noviembre de 2008  
2009 El significado de la Paz y la No Violencia en el momento actual - La Marcha Mundial. Silo - Berlín 11 de noviembre de 2009  
2009 Ceremonia de Reconocimiento en Parque Carcarañá - 2009-05-25  
2009 Apuntes de una conversación con Silo en Grotte - Noviembre del 2009  
2009 El significado de la Paz y la No Violencia en el momento actual - La Marcha Mundial. Silo - Berlín 11 de noviembre de 2009  
2010 Charla de Silo con Maestros Mensajeros en el Centro de Estudios de Punta de Vacas. 11 de enero de 2010  
Anexo 1  
¿1962? Filosofía del punto de vista

.....

## Convergencia

---

### 1992 La crisis de la civilización y el humanismo. Moscú 18/06/92

No escapa a nadie que la rápida descripción que hemos hecho de la civilización, y de la crisis actual parten de tener en cuenta a la estructura de la existencia humana y que tal descripción es justamente la del Humanismo contemporáneo en su aplicación a un tema dado. Los términos de "Crisis de Civilización" y "Humanismo" quedan ligados cuando proponemos una visión que puede contribuir a sortear algunas de las dificultades actuales. Aunque no abundemos más en su caracterización queda en claro que estamos considerando el tema del Humanismo como conjunto de ideas, como quehacer práctico, como corriente de opinión y como posible organización que lleve adelante objetivos de transformación social y personal, dando acogida en su seno a particularidades políticas y culturales concretas sin que éstas desaparezcan como fuerzas de cambio diferentes pero **convergentes** en su intención final. Flaco favor haría a este momento de cambio, quien se sintiera destinado a hegemonizar y universalizar una determinada tendencia precisamente en el momento de la descentralización y del clamor de reconocimiento de las particularidades reales.

---

### 1993 Apertura del Primer Foro Mundial Humanista. Moscú 7 octubre 1993

El Foro Humanista pretende fundar las bases de una discusión global futura. Pero no debe descalificar a priori los aportes hechos hasta hoy por diferentes corrientes de pensamiento y de acción, independientemente del éxito o fracaso práctico que éstas hayan tenido. De mayor interés será tener en cuenta a **diversas** posturas y comprender que en esta civilización planetaria que comienza a gestarse, la **diversidad** de posiciones, valoraciones y estilos de vida prevalecerá en el futuro a pesar de los embates de las corrientes uniformantes. En este sentido, nosotros aspiramos a una nación humana universal posible únicamente si existe la **diversidad**. No podrá mantenerse un hegemonismo central sobre las periferias, ni un estilo de vida, ni un sistema de valoraciones, ni un presupuesto ideológico o religioso que se imponga a costa de la desaparición de otros. Hoy ya estamos viendo que la centralización va generando respuestas secesionistas porque no se respeta la verdadera entidad de pueblos y regiones que podrían **converger** perfectamente en una federación real de colectividades. No vaya a pensarse que el control económico puede hacer milagros. O hay todavía quien cree que para

otorgar créditos para el desarrollo habrá primeramente que reformar el Estado, luego la legislación, posteriormente el modo de producción, más adelante las costumbres y hábitos sociales, un tiempo después la vestimenta, el régimen alimenticio, la religión y el pensamiento? Ese absolutismo ingenuo está encontrando dificultades crecientes para imponerse y, como en el caso de las secesiones anotadas más arriba, está contribuyendo e endurecer y radicalizar posiciones en todos los campos. Si, efectivamente, a través de la dictadura del dinero pudiera pasarse a una sociedad plena el tema admitiría un tiempo más de discusión pero si para lograr una sociedad decadente, sin sentido para el conjunto y los individuos, es necesario además aceptar los requisitos de una involución humana, el resultado será el aumento del desorden y del infortunio general.

El Foro Humanista no puede perder de vista el lineamiento de la **diversidad**, no puede estudiar a las distintas culturas con la óptica de un primitivismo zoológico según la cual aquella cultura en la que uno está asentado representa la cima de una evolución que debe ser imitada por las demás. Mucho más importante será comprender que todas las culturas hacen su aporte a la gran construcción humana. Pero el Foro Humanista debe fijar sus condiciones mínimas. La primera es que no puede dar participación a aquellas corrientes que propicien la discriminación o la intolerancia; la segunda es que no puede dar participación a aquellas corrientes que propicien la violencia como metodología de acción para imponer su concepción o sus ideales por altos que éstos sean. Quitando esas limitaciones no tiene por qué haber otras.

.....

### **1993 Décima Carta A Mis Amigos. Silo. 15/12/93.**

Cientos de miles de personas en todo el mundo adhieren hoy a las ideas plasmadas en el Documento Humanista. Están los comunista-humanistas; los social-humanistas; los ecologista-humanistas que sin renunciar a sus banderas dan un paso hacia el futuro. Están los que luchan por la paz, por los derechos humanos y por la no discriminación. Desde luego, están los ateos y la gente de fe en el ser humano y su trascendencia. Todos estos tienen en común una pasión por la justicia social, un ideal de hermandad humana en base a la **convergencia** de la **diversidad**, una disposición a saltar sobre todo prejuicio, una personalidad coherente en que la vida personal no está separada de la lucha por un nuevo mundo.

.....

## **1993 Apuntes reunión del Coordinador con Delegados Generales y**

### **Delegados de Equipo de Fénix y Perseo. Buenos Aires, 24 de abril de 1993.**

Hasta ahora se ha pensado que lo que no es uniforme es disolvente de un universo dado, tanto las derechas como las izquierdas en los últimos cien años han tratado de uniformarse como ejércitos. La teoría que dio lugar a eso fue que las personas que integran esos grupos llevan elementos de choque, dialécticos entre sí. Esa **diversidad** crea problemas, entonces que todo sea parejito. La gran novedad que estamos diciendo con todo vigor es la **diversidad** en la **convergencia**, y es coherente. Nos interesa la dirección. Eso de la **diversidad** es propio de una mentalidad hegeliana, del siglo pasado. La **diversidad** es fundamental, no sea que nos pase como en Yugoslavia, que se levanta la tapa y en situación de crisis emergen las diferencias. La **diversidad** no es un defecto, es la base de la riqueza humana. Tratando de uniformar frenaríamos toda dinámica. En el documento este planteo es novedoso. Nadie ha planteado la importancia de la **diversidad**; etnias, lenguajes, localismos. Queremos un mundo federativo. No queremos una república islámica, autoritaria, democrática entre comillas. Queremos **diversidad**, por eso la importancia en los localismos, las colectividades, las regiones, los pequeños lugares. El sistema está trabajando en los medios de difusión con una visión militarizada, como si hoy la **diversidad** sólo estuviera en la moda, pero.... ¡salite de la moda! En todas partes se ha tratado de regimentar, las camadas en las escuelas, desde la educación se preparan los cuadros sociales. Ha sido uniformada la relación entre las personas, como en la revolución industrial, todos uniformados saliendo a la misma hora cuando toca el timbre. Han sido uniformados los ideales de las personas, los valores, y ahora eso está en crisis. De manera que para nosotros la incorporación y el trabajo con gente **diversa** vale. Frente a los cretinos, que como un ramalazo del siglo pasado vienen a uniformar todo, este planteo es muy novedoso.

.....

### **1993 Conversación de Mario con Enrique Nassar. Buenos Aires, 11.01.1993**

Segundo tema: La intencionalidad instrumental individual y la intencionalidad general (continuación)

Nada es posible si no está el espíritu. El espíritu no se fabrica. El espíritu no se mueve instrumentalmente. Uno tiene intencionalidad individual instrumental, o si no, no podríamos mover el cuerpo y actuar sobre el mundo. Con la intencionalidad individual instrumental nos movemos gracias a las imágenes emplazadas en

diferentes profundidades del espacio de representación. Esto motiva al cuerpo hacia el mundo. Sin la intencionalidad individual instrumental no podría haber actividad humana direccionada. Gracias a la intencionalidad individual instrumental podemos registrar la intencionalidad al servicio de cada uno. Esta intencionalidad la descubrió Aristóteles, habló de ella Tomás de Aquino y la estudiaron con inteligencia y en profundidad Brentano y Husserl.

La intencionalidad individual instrumental explica todos los fenómenos de la conciencia humana. A esta intencionalidad la vemos muy útil, muy funcional, nos permite instrumentar cosas. Pero los individuos no están solos, no viven aislados. Las intencionalidades individuales **convergen**, divergen, chocan, pugnan.

Aquí aparece un nivel social en donde las intenciones individuales no son tan evidentes. Aquí aparece una intencionalidad general en donde la dirección es independiente de las intenciones particulares. Las intenciones de lo social sólo pueden verse en proceso, no tomándole fotos a lo social. Hay que ver la película, ver en lo social tendencias, ver la dirección mayor de los procesos.

Esta intencionalidad general no es una intencionalidad instrumental. Esta intencionalidad trasciende al individuo (no es que sea la trascendencia, es que va más allá del individuo). Esta intencionalidad no instrumental pasa por los individuos, es decir los individuos la registran. Esto pasa cuando individualmente se registran ciertas cosas válidas para todos los seres humanos. Aquí uno podrá razonar: "Yo, individuo, qué tengo que ver con afirmar esas cosas universales de las que puedo prescindir". Mi individualidad puede afirmarse sin necesidad de afirmar "esas cosas válidas para todos los seres humanos".

Nos cagamos a palos por diferencias en las intenciones instrumentales y también a veces registro ciertas características comunes que no determinan mi intencionalidad individual instrumental.

Cuando pongo mi intencionalidad instrumental sobre la intencionalidad general, genero contradicciones porque me aparto de la corriente de la vida. Podemos decir con precisión que: Actitud contradictoria = Afirmación de la intencionalidad individual instrumental en contra de un sentido general. Sentido de Vida = Afirmación de la intencionalidad individual instrumental en coincidencia con la intencionalidad general.

Esta intencionalidad general no es instrumental. Los pueblos van en la dirección de la intencionalidad general. El despliegue de la intencionalidad general va produciendo la historia. La gente no piensa la intencionalidad general pero si la registra y la expresa.

El contacto con la intencionalidad general la gente lo expresa como algo bien hecho, sino, es la contradicción, la inversión y regresión de fuerzas.

Este no es un tema para la cabeza sino para el corazón. Esta intencionalidad general nutre los conjuntos, da dirección a los pueblos a través de la historia.

¿Qué es lo que hace que uno en contacto con el conjunto sienta la empresa común? ¿Qué tiene que ver empresa común con intencionalidad instrumental? esto sólo es posible por sintonía con la correntada. Hoy hay recursos experienciales para general espíritu. Sin espíritu no hay nada, con espíritu hay todo.

.....

### **1993 Apuntes de la reunión de los Consejos Fénix y Perseo con el Coordinador. Buenos Aires, 24 de abril de 1993**

No estamos en que la gente abandone el lugar de donde viene, no es ético y además perdemos operatividad. No importa de dónde viene, lo que importa es que sea humanista. El planteo hegemónico de chuparse a la gente de otras organizaciones no va. Habrá gente que estará integrada, otros que no, otros nos seguirán sin adherir plenamente, etc. Habrá distintas capas de participación, numerosas situaciones de ninguna manera uniformes.

No será una uniformidad y eso está bien.

Hasta hace poco se pensaba que lo que no es uniforme es disolvente: las derechas y las izquierdas se han ocupado de uniformarlo todo como ejércitos, porque creían que la **diversidad** lleva en sí elementos de choque entre unos y otros. Ejemplo: Yugoslavia, donde se aplastaron las diferencias pero no fueron transferidas a una etapa posterior. Luego en momento de crisis, salta la tapa y todo estalla.

La gran novedad de nuestro planteo es la **diversidad** en la **convergencia**. Lo que nos interesa y define es la dirección, que la gente se exprese con sus propias características. Si pretendiéramos uniformar, estaríamos en el siglo pasado.

La **diversidad** es la base de la riqueza humana, no es un defecto con el que haya que arrasar. Este no sólo es un planteo ético sino técnico, pues se frenaría toda dinámica social.

Queremos todo federativo, no una república islámica con todo uniformado. La exaltación de lo **diverso** para nosotros es importante. Esto requiere un cambio de

enfoque, pues durante 100 años el sistema trabajó uniformizando. Desde la educación se ha uniformado todo, ahora eso está en crisis.

No busquemos la uniformidad, respetemos los lugares donde la gente está y llevemos la acción allí. En el tema de la dirección sí somos hegemónicos, que mundo queremos, que tipo de relaciones, etc. El Documento es una novedad en el momento actual, tiene potencia ideológica y líneas de acción. Pretende organizar la base social. Todo esto es una novedad, y ahora quedará claro que: o lo hacemos o somos unos infelices.

.....

### **1994 Que entendemos hoy por humanismo universalista**

(Comunidad Emanu-El, sede del Judaísmo Liberal en Argentina. Buenos Aires, 24/11/94)

. En un mundo que se globaliza velozmente y que muestra los síntomas del choque entre culturas, etnias y regiones debe existir un humanismo universalista, plural y **convergente**. En un mundo en el que se desestructuran los países, las instituciones y las relaciones humanas, debe existir un humanismo capaz de impulsar la recomposición de las fuerzas sociales. En un mundo en el que se perdió el sentido y la dirección en la vida, debe existir un humanismo apto para crear una nueva atmósfera de reflexión en la que no se opongan ya de modo irreductible lo personal a lo social ni lo social a lo personal. Nos interesa un humanismo creativo, no un humanismo repetitivo; un nuevo humanismo que teniendo en cuenta las paradojas de la época aspire a resolverlas. Estos tópicos, en algunos casos de apariencia contradictoria, irán emergiendo con más detalle a lo largo de esta exposición...

...

... Se comprenderá que establecer vínculos entre las civilizaciones a través de sus "momentos" humanistas, es una tarea vasta, de grandes alcances. Si en la actualidad, los grupos étnicos y religiosos se repliegan sobre sí mismos a fin de lograr una fuerte identidad, tenemos en marcha una suerte de chauvinismo cultural o regional en el que amenazan chocar con otras etnias, culturas o religiones. Y si es que cada cual ama legítimamente a su pueblo y su cultura, también puede comprender que en él y en sus raíces existió o existe ese "momento humanista" que lo hace, por definición, universal y semejante al otro con el que se enfrenta. Se trata pues de **diversidades** que no podrán ser barridas por unos o por otros. Se trata de **diversidades** que no son una rémora, ni un defecto, ni un retraso, sino que constituyen la riqueza misma de la humanidad. Allí no está el problema, sino



en la posible **convergencia** de tales **diversidades** y es ese "momento humanista" al que aludo cuando me refiero a los puntos de **convergencia**.

.....

### **1994 Apuntes reunión con el Coordinador. Madrid, 25-07-94**

Nuevo humanismo universalista

Estamos entonces trabajando en la construcción de un sistema de ideas para dar más consistencia al nuevo humanismo.

Recordemos a título de ejemplo que pasó allá por el 1848 con el socialismo: había el socialismo utópico, el socialismo alemán, etc., pero se definió finalmente el socialismo científico como el verdadero socialismo; ¿por qué científico?, porque la ciencia, en aquel momento, era el valor más importante, lo más digno de confianza; en este momento ¿cuál es el valor más importante?, lo nuevo, el último modelo, entonces por eso lo de Nuevo. Es muy importante no equivocarse con las palabras. Universalista... en esta época de desestructuración, muchas de las estructuras sociales han sido barridas, uniformadas, en contrapartida han resurgido las culturas, las etnias y esa realidad es tan fuerte que está llevando a situaciones peligrosas de enfrentamientos entre distintas culturas. La cultura occidental en sus orígenes no solamente tiene sus raíces en Grecia y Roma, también en otras culturas con las cuales han coincidido y entre las cuales se han intercambiado objetos, personas e ideas. En este momento de desorden global, de choque entre las culturas, tendríamos que hablar de cultura global. Pero no se ven indicadores de **convergencias**.

Entonces, ¿en qué sentido universalizamos el humanismo?, en el sentido no de la expansión del humanismo occidental -lo que no sería más que un neo-colonialismo cultural- sino en el trabajo de rescatar raíces humanistas que existen en las distintas culturas, rescatar sus expresiones individuales y colectivas, pensadores, poetas, etc., y va a ser la **convergencia** de esas distintas raíces culturales con la que se llegará a una cultura planetaria, desde la base.... En esto, estamos trabajando, se están preparando monografías que estarán listas dentro de 6 meses.

También estamos preparando un vocabulario, un glosario de 120 palabras, Las 100 Palabras Más Usadas Del Nuevo Humanismo. Palabras constructivas, con un desarrollo de dos páginas cada una aproximadamente, que como moléculas permiten, al juntarlas, un armado de ideas. En dos meses lo tendremos. Y se está

retrabajando los antecedentes históricos del humanismo. O sea, nos estamos dedicando a la producción de esos 3 materiales.

.....

### **1994 Charla informal con el Coordinador - Esquema general del momento. Mendoza 13/8/94**

Los complementos

Esta es una disposición mental clave para nosotros y en estos tiempos. Nos interesa trabajar con los complementos, no con las diferencias. Tenemos que trabajar desde la misma óptica que aplicamos a las cosas, hemos de formar una óptica que vea posibilidades de complementarse, no de confrontar (nunca se ha entendido cómo de confrontar se puede pasar a algo positivo). Es importante saber el NO de muchas cosas, pero más lo es encontrar el SI, por ejemplo, si una cosa no va, más nos interesa saber lo que sí va (en otra época, Hegel, Marx, desarrollaron la confrontación, las diferencias, precisamente porque dieron con la sensibilidad de la época que tenía diferencias muy marcadas).

Es lo mismo que con lo negativo, si desarrollamos una óptica negativa, que siempre descalifica, no podemos avanzar en la actualidad donde hay muchas cosas variadas sucediendo. Tenemos que apuntar a lo positivo, a lo que sí se puede hacer. Ahora hay muchas fuerzas que tratan de anular lo **diverso**, quieren uniformar, descartar a otros, de donde sale la discriminación entre otras cosas, sin embargo es un hecho que la **diversidad** plural existe y se desarrolla, de modo que hemos de practicar la **convergencia** en lo **diverso**, la tolerancia y el complemento de lo plural.

Decididamente tenemos que educar la óptica en esto de los complementos, de lo positivo, de no a las diferencias. En el medio hay mucha buena gente, con muchos conflictos por supuesto, pero buena gente. Y es con esta buena gente con la que tenemos que trabajar. Como somos intencionales, hemos de destacar que donde ponemos la mira, ponemos la energía, así es que no podemos equivocarnos con lo negativo y las diferencias para que allí vaya toda la energía, a lo destructivo, en definitiva, ¡de eso ya se encarga el sistema! Este es un tema fundamental para nosotros que empieza con educar la óptica, comenzando a ver cosas positivas, cosas complementarias y sigue con el mismo armado de las frases, con la articulación de una simple conversación, hasta configurar toda una manera de mirar, de encarar las cosas, de hacer en-el-mundo-con-los-demás. Uno se podría equivocar mucho, muchísimo, si siempre está pendiente de lo negativo y las diferencias.

.....

### 1994 Charlas de Enrique Nassar con Silo en Mendoza - Octubre 1994

3) ¿Si las culturas están desviadas y avanzan hacia el choque que puede hacerse?

Hay que tener en cuenta las raíces humanistas de todas las culturas para lograr la **convergencia** entre todas, **convergencia** donde cada cultura sienta un profundo respeto por las diferencias que todas las demás tienen con ella.

Se deben tener en cuenta los valores positivos individuales de las diferentes culturas. Estos valores se encuentran en las diferentes raíces culturales que aún sin ser llamadas humanistas presentan ideas que tienen que ver con:

La universalidad del ser humano.

El respeto por las diferencias.

El repudio a la violencia.

El rechazo a la guerra.

Todas estas ideas se pueden recuperar en todas las raíces culturales

.....

### 1995 La posición del Nuevo Humanismo San Salvador de Jujuy 30/10/95.

Porque el Humanismo cree en la libertad de elección posee una ética valedera. Así mismo, porque cree en la intención distingue entre el error y la mala fe.

Así, los humanistas fijamos posiciones. No nos sentimos salidos de la nada sino tributarios de un largo proceso y esfuerzo colectivo; nos comprometemos con el momento actual y planteamos una larga lucha hacia el futuro. Afirmamos la **diversidad** en franca oposición a la regimentación que hasta ahora ha sido impuesta y apoyada con explicaciones de que lo **diverso** pone en dialéctica a los elementos de un sistema, de manera que al respetarse toda particularidad se da vía libre a fuerzas centrífugas y desintegradoras. Los humanistas pensamos lo opuesto y destacamos que, precisamente en este momento, el avasallamiento de la **diversidad** lleva a la explosión de las estructuras rígidas. Por esto es que enfatizamos en la dirección **convergente**, en la intención **convergente** y nos oponemos a la idea y a la práctica de la eliminación de supuestas condiciones dialécticas en un conjunto dado.

En el Documento, los humanistas reconocemos los antecedentes del Humanismo histórico y nos inspiramos en los aportes de las distintas culturas, no solamente de aquellas que en este momento ocupan un lugar central; pensamos en el porvenir tratando de superar la crisis presente; somos optimistas: creemos en la libertad y el progreso social.

...

Texto Similar en Visión actual del Humanismo. Universidad Autónoma - Madrid, 16 de abril de 1993

.....

### ¿1996? Comentarios sobre la mirada (96.05.00)

En el ámbito de las culturas sucede lo mismo: no es por el universalismo abstracto que las culturas puedan coincidir, sino que profundizando en cada una de ellas, se puede llegar a esa **convergencia**.

.....

### 1996 Diccionario del Nuevo Humanismo

#### Mundialización

Se diferencia radicalmente del concepto de globalización. Este último se corresponde con la corriente homogeneizadora que impulsan el imperialismo, los grupos financieros y la banca internacional. La globalización se extiende a expensas de la **diversidad** y autonomía de los estados nacionales, de la identidad de las culturas y subculturas. Los mentores de la globalización pretenden montar un sistema mundial (\*Nuevo Orden) basado en la economía "abierto" de mercado. El N. H. aboga por la m., proceso hacia el cual tienden a **converger** las diferentes culturas sin perder por esto su estilo de vida y su identidad. El proceso de m. tiende a pasar por las federaciones nacionales y las regionalizaciones federativas acercándose finalmente a un modelo de confederación mundial multiétnica, multicultural y multiconfesional, es decir: a una nación humana universal

#### Nuevo Humanismo

Los representantes de esta corriente han fijado su posición en relación al momento histórico actual. Para ellos es imprescindible la elaboración de un humanismo que contribuya al mejoramiento de la vida, que haga frente a la discriminación, al fanatismo, a la explotación y a la violencia. En un mundo que se globaliza velozmente y que muestra los síntomas del choque entre culturas, etnias y regiones proponen un Humanismo Universalista (\*), plural y **convergente**; en un

mundo en el que se desestructuran los países, las instituciones y las relaciones humanas, impulsan un humanismo capaz de producir la recomposición de las fuerzas sociales; en un mundo en el que se perdió el sentido y la dirección en la vida, destacan la necesidad de un humanismo apto para crear una nueva atmósfera de reflexión en la que no se opongan ya de modo irreductible lo personal a lo social ni lo social a lo personal. Estos expositores, intérpretes y militantes, alientan un humanismo creativo, no un humanismo repetitivo; un humanismo que teniendo en cuenta las paradojas de la época aspire a resolverlas.

.....

#### **2004 Esta es una síntesis de algunos comentarios hechos por Silo en ocasión de su visita a las salitas de Buenos Aires 18-19 Nov. 2004**

Una persona por el hecho de haber entrado ya se predispone a hacer algo diferente. Si se logra eso, que alguien que entra cambia de ambiente, entra en otro espacio mental, eso funciona. Todos los ambientes están cargados con las cosas que hace la gente en esos ambientes.

Las salitas hay que cargarlas por **convergencia** de intenciones. Hay que distinguir entre **convergencia** de intenciones y **convergencia** de situaciones. Las personas pueden hallarse en situaciones **convergentes** (oficinas, clubes, partido de fútbol, etc.) y esto no implica que en esos ámbitos las intenciones sean **convergentes**. No **converge** la gente. Se comunican porque hablan una jerga común, pero...

No se va a conectar la gente por una teoría, por un slogan. No hay modo de ponerse de acuerdo con slogan sino con experiencias comunes. En las salitas hacemos experiencias comunes que además tienen la ventaja de que pueden fortalecerse en la medida en que se repitan y que **converja** más gente. Y estas experiencias pueden realizarse de un modo más intenso cada vez.

Si las intenciones son **convergentes** hay una potencia que no se puede parar. Se va a terminar creando una atmósfera social, importa mucho como se ponen las primeras piedras (condición de origen).

Las salitas se constituyen como espacios sagrados. Y cuando las personas entran en estos "espacios", algo importante les sucede. El ámbito opera milagros.

.....

## **2004 Visita de Silo a salita Ramos Mejías. Buenos Aires, 19 nov. 2004**

En eso estamos. En eso estamos. Estamos también preparando el otro paso de salas más grandecitas, así en distintas partes. Y la cosa es simple, la gente lo hará o no lo hará. Si no lo hace no hay problema, si lo hace tampoco hay problema. Y si tiene fuerza, saldrá. Y no hay tanto que presionar. Lo importante de esas salas que congregan gente, es justamente la gente. No serán las paredes. Si a esta sala la cargan, la cargan con buenas relaciones entre la gente, afuera se siente. Si a esta sala la cargan con discordia entre la gente, el que primero llega a la esquina, sale. Si hay complementariedad en la gente, si hay buen trato, hay buena atmósfera, si la gente **converge** en la misma dirección, el que pasa por allá, se siente atraído. Eso es una cosa misteriosa y extraordinaria, cómo funciona. Es cómo se configura esa sala no en sus paredes. Sino cómo se configura esa sala en la atmósfera que crean las personas. Allá está la gran ciencia de esto, en la atmósfera que crean las personas. En el acuerdo, en la **convergencia** que crean las personas. Y vamos a tener el efecto opuesto muy reconocible, proporcional a la discordia. Hagan el experimento. Trátense mal y van a ver como corre la gente por la calle. Fantástico se puede hacer ese experimento.

Eso pasa con las salas. Eso va a pasar con los grupos humanos en una situación muy desdichada, que es la situación de hoy. ¿Qué va pasando con la gente? No se está complementando la gente, no está convergiendo la gente. La gente no tiene en qué complementar con el otro. Es más, no tengo cómo llegar al otro, tengo un vidrio delante, un blíndex, no tengo cómo. Si ni siquiera puedo sentir al otro. Al otro lo atropella un auto y no me llega. Se está complicando la cosa. Mejor, mejor hacemos otras cosas, porque esto se está complicando. No hay ningún elemento de **convergencia**. Se dirá: bueno no, la gente en las oficinas. Claro, también en un ejército la gente **converge**. Claro, no, no, no, no, no brota, no brota de la gente. No brota. Está obligada a llegar a cierta hora, a decirle sí al jefe, a firmar cosas, bueno. No **converge** la gente. No **converge** en su familia. No **converge** en sus amistades. No **converge** en los grupos laborales. No **converge**. Sí, se comunican, porque hablan una jerga común, pero no... Y bueno, pero cuando van a un partido de fútbol, cuando van a un partido de fútbol **convergen**, sí, sí, claro, si.

A nosotros nos importa mucho eso de cómo la gente va en direcciones parecidas. Nosotros tratamos de hacer eso con experiencias comunes. No hay otro modo de conectarse hoy la gente si no es con experiencias comunes. No se va a conectar la gente con una teoría. No se va a congregan la gente con un eslogan: muchachos tienen que ser buenos todos. Ah, muy bien. Qué estupidez. No hay

forma de ponerse de acuerdo con lo que se dice o con eslóganes o propaganda de jabones, o de cigarrillos, o de... No hay forma de ponerse de acuerdo, sino con experiencias comunes. No puede venir de otra zona, del conocimiento, eso no hace experiencias comunes. Que además tienen la ventaja de que pueden fortalecerse en la medida en que se repiten y en la medida en que congreguen a más personas. Ese es todo un tema, que no hay porque ahora complicar las cosas, pero esa ventaja es que pueden realizarse en una experiencia de un modo más intenso cada vez, más verdadero y de mejor relación con la gente.

Así que el ámbito en que empezamos a desarrollar esas cosas es esa salita. Y esa salita empieza a funcionar si hay esa **convergencia** y esa misma dirección. Y eso lo hacemos a través de experiencias y dele con las experiencias. Y poca teoría con este asunto. Estamos en una época y un momento interesantísimo. En que todo se va a resolver y va a ir a favor de la experiencia y no de otras cosas. ¿Es medio esotérico lo que estamos diciendo? No, para nada.

¿Para nada? La experiencia. ¿Cómo hacemos para **converger** en la misma experiencia? ¿Cómo hacemos? Estas ceremonias con que nos manejamos nosotros, que son experiencias, tienen unos ciertos textos para leerlas. No lean esos textos, textos. No lean esos textos, porque, la cosa, no como un robot, se para y dice bueno vamos, ya empezamos mal. Prefiero sentarme. Empezamos mal. Pero entonces, ¿qué estás diciendo? ¿Estás diciendo que hay que modificar el texto? Obvio. Hay que modificar el texto. ¿Cómo vas a respetar un texto? ¿Dónde se ha visto? Cómo vas a obedecer a un texto! Acá dice, ¡Acá no sé lo que dice! Eso no me brota, eso no me sale y con eso no me comunico con el otro, porque estamos hablando de afecto, de un sentimiento interno que llegue. Eso no sale si yo me pongo a leer como un lorito. No sale. Ah, pero entonces yo le puedo agregar cosas o le puedo quitar cosas. Eso estamos diciendo y sobre todo estamos diciendo que lo que sería conveniente, es que fuera sintiendo de qué se trata y lo dijera de corazón, lo dijera de adentro, de adentro, que allí estamos todos bien. Y si uno haciendo esa gracia mete la pata y dice cualquier burrada y bueno y no puede pasar nada tan grave. Qué, qué tan grave puede pasar que un tipo diga una barbaridad. ¿Qué? Bueno y qué. Puede llegar hasta a ser divertido. Qué tan grave pasa con esa herejía. Qué tan grave. No pasa nada grave, no hay ningún drama. Y uno se equivoca y el otro mete la pata y el y todo bien y la vida va y viene, y no una cosa estática, una cosa.

.....

**2006 Estos son apuntes tomados y reconstruidos luego de tres días de conversaciones informales con Silo, Mendoza 6, 7 y 8 de enero del 2006.**

Actitud, solidaridad, reciprocidad

Lo más importante es la actitud que tienes ante lo nuestro. La actitud ante los materiales, ante el estudio, ante lo conjunto.

La solidaridad actualmente tiene centro en uno, "que venga para acá". La solidaridad quedó como slogan. Cuando en su momento planteamos la reciprocidad se lo sintió como ataque a la solidaridad.

Para nosotros la actitud más importante es la reciprocidad. A ver qué puedo hacer yo y qué puedes hacer tú. La reciprocidad en las comunicaciones especialmente, ya que allí se la puede medir.

Para trabajos conjuntos es necesaria la comunicación. La comunicación recíproca muestra una actitud. El tema de fondo entonces es la actitud. Falla la actitud básica cuando no hay reciprocidad en la comunicación. Sin reciprocidad no está la actitud básica. Sin reciprocidad en la comunicación no se puede avanzar.

Con esa actitud podemos nivelar, estudiar, acordar. Necesitamos detectar reciprocidad. Imagínate insistir sin reciprocidad, es de lo más aburrido. El tema es el trato recíproco. No se pueden hacer "cursillos" sobre aprendizaje de la actitud básica.

Debería haber comunicación pero resulta que no la hay, y en medio de la explosión comunicacional la gente se siente aislada. Es lamentable que pase entre nosotros. Que suceda en el sistema, vaya y pase.

Para la acción conjunta es necesario normalizar las comunicaciones.

El antepredicativo del tema es la actitud recíproca previa. No debemos perder más tiempo en eso. Esto no puede ser tabú. Y no se trata de tirar a nadie por la ventana. Es una actitud recíproca previa. Poner en marcha una actitud que es interesante y esa actitud es un valor. Es un valor la reciprocidad y el intercambio de la información.

El concepto de solidaridad se jode con los intereses particulares. Por los intereses no se llega a ningún lado y es la base de toda criminalidad. Lo criminoso se sustenta en "mis intereses". Ahora que se quedan sin argumentos, sólo quedan sus intereses. Los intereses particulares bloquean y llevan en direcciones no **convergentes**.



La actitud básica es igual a dirección mental. Si es chueca no tiene arreglo para nosotros... él verá... no lo perseguimos, ni lo tiramos por la ventana... ni nada... No perder tiempo en esclarecer al que no quiere ser esclarecido. La gente finalmente hace lo que quiere. Yo haré esto y tu haz lo que quieras. Sólo te cuento lo que yo voy a hacer.

Consenso

Consenso: acuerdo de los sentidos. Con-senso. No puede haber nunca consenso. Yo hago lo mío y tú haces lo tuyo sin perder tiempo en explicaciones. El consenso, en sí mismo, termina achatando todo. Que cada uno haga lo que quiera. Lo del consenso son cosas del sistema mal interpretadas y mal traducidas.

Todo se achata para buscar el acuerdo mínimo que no sirve para nada. No puedes esclarecer a otros, ni dar cursillos, ni nada. Hasta que no haya profundidad, no puedes aclararlos. Ven todo desde afuera. Los opinólogos y los detrasismos: los que siempre están buscando qué hay detrás. La gente igual hace lo que quiere.

Lo de buscar consenso, frena todo. Mejor tú haces lo tuyo y yo hago lo mío. Se ha interpretado mal eso del consenso, son cosas del sistema. Si el interés es por el conjunto, no es necesario el consenso, se avanza.

.....

### **2007 Notas sobre comentarios de Silo en la reunión con la Comisión de Parque La Reja, 2 de junio 2007.**

Acerca de la mundialización y el choque de las culturas:

Acá va a haber un gran problema que todavía no se ve, con la mundialización. Esa tesis cultural va a tener choques con nosotros. Nadie mejor que nosotros para hablar de esto, nosotros venimos hablamos desde hace mucho de la **convergencia** de las culturas, mucho antes que se pusiera de moda.

Pero hay temas más de fondo, que son los que están por encima de las culturas. No podemos aceptar ciertas cosas porque sean propias de una cultura, a nosotros nos importa el valor humano, que está por encima de esas culturas. Nosotros no podemos aceptar que porque sean de otra cultura puedan asesinar gente. No puedes con esa tesis cultural hacer lo que se te da la gana con la gente. Tarde o temprano va a haber choque, lo va a hacer la gente. Se van a ir escudando en las diferencias culturales para defender su cultura Y eso es universal, lo que está haciendo es “defender a su cultura”, esa es la famosa “tesis cultural”. Entonces entre ellos van a ir al choque, es una discusión entre asesinos.

¡Atención a este tema! Esto tiende a tomar vuelo, empieza a ser un lío entre culturas. Tú lo defiendes, yo lo defiendo, vamos al choque. Si tú para defender a tu gente vas a hacer tal cosa y yo otra, ahí vamos. No es una cuestión de quien tiene razón. Cuando la dinámica de una cultura va en contra de la gente vamos a tener que poner un límite. Cuando en una cultura empiezan los códigos jodidos, a joder a la gente, tenemos mucho que decir, quedarán abajo como cultura. Están haciendo un desastre con todas las culturas.

Empieza a ser un lío entre culturas. Nosotros siempre hemos defendido la expresión de las diferentes culturas pero cuando por la dinámica de la cultura se va ahí... estamos en otro campo. Todo está bien a menos que joda a la gente, es al revés de cómo ellos lo plantean.

Y no es que nosotros digamos que ellos pueden hacer solamente sus expresiones de modo superficial, la vestimenta, la alimentación, el folclore. No, nada de eso. Las culturas son mucho más que eso. No estamos diciendo que la única expresión que tienen que tener es la folclórica. Pero no nos importa que cultura sea, para nosotros la cultura va a quedar abajo, y la gente por encima. Nada por encima de la gente.

Tarde o temprano va a haber una dificultad. Están haciendo un desastre en todas las culturas. Se escucha decir por todas partes: "Lo que está por encima son los derechos humanos". ¡Pero no hable así! ¡Si los derechos humanos están falsificados! Tarde o temprano vendrá este lío.

.....

### **2008 Charla informal de Silo con amigos del Partido Humanista. Roma - 1 de mayo de 2008**

El tema de la participación va a exigir también unos requisitos, por ejemplo, la flexibilidad no sólo teórica, no sólo de ideas, ideológica, la flexibilidad en el comportamiento hacia la gente amiga nuestra.

Me parece un requisito importante el de la flexibilidad nuestra respecto a la gente porque, si no hay flexibilidad, ¿cómo vamos a abrir las puertas a la participación y cómo vamos a pedirle nosotros a los demás que nos abran la puerta para que nosotros participemos?

Hay gente muy bien dispuesta afuera, pero siendo un poco cerrados nosotros, también hacemos resistencia para que ellos abran las puertas.

Entonces el tema de la flexibilidad es uno de los temas más pesados; por último, el tema de la **convergencia**. Es una cosa bastante difícil para quienes nos hemos formado en otra época.

En esta época y en el mundo que viene me parece que la participación y la flexibilidad van a ser importantes pero, además, la **convergencia** aunque tengamos puntos de vista diferentes. Si no hay puntos de vista diferentes, no hay ni siquiera diálogo. Hay que decir sí, sí, sí.

Está muy bien que existan diferencias entre nosotros mismos. Así que el punto de la diferencia de los puntos de vista y la **convergencia** de los diferentes puntos de vista creo que podría ser un tema para discutirlo mucho. **Convergencia** de diferentes puntos de vista.

Algo debe pasar con nuestro comportamiento, algo debe poder suceder con la idea de colaborar con las **convergencias** y no separar a la gente que puede colaborar con nosotros con diferencias, enseñanzas, somos muy maestres, estamos siempre explicando la raíz cuadrada de las cosas, muy profesoraes. La gente está en otra cosa.

.....

### **2008 Notas de un conversa con el Negro sobre la “Marcha Mundial por la Paz y la No-violencia” 12/6/2008**

Negro: Que sea altamente participativa y de **convergencia**. Las marchas de Gandhi eran unos pocos que comenzaban a caminar y ahí se iban sumando gente. Confluían gentes que llegaban de otros lugares, como en un río en el que van confluendo muchos otros afluentes para formar el gran río. Tendría que ser muy participativa y de confluencia. Con mucha iniciativa **diversa**. Es el momento de hacerla. La Marcha Mundial puede ser un gran efecto demostración en este momento, es una invitación a desmontar la agresividad creciente actual...

Pregunta: Tenemos en el Movimiento Humanista organismos y frentes, deberían alinearse en sus planteamientos básicos al tiempo que siguen una estrategia general de lo **diverso** y de lo **convergente**. ¿Podrías aclarar algo más estos puntos?

Negro: Hay que entender bien lo de **convergencia**. **Converger** no es hacer siempre todos lo mismo, para **converger** hay que previamente estar en acciones **diversas**. Sino no hay **convergencia** posible. En este momento la imagen de la **convergencia** sería la Marcha Mundial. Tampoco se trata de dejar de hacer lo que se está haciendo sino re direccionar todos en el mismo objetivo, en un objetivo común. Hay que aprovechar las sinergias. Ver cómo se van interactuando unas

cosas con otras y como se van retroalimentando y dinamizando. Hay que confluir en un objetivo común.

.....

## **2008 Comentarios de Silo. Centro de Estudios Punta de Vacas - Abril 2008**

### El Humanismo

Es claro que el Humanismo para ser eficaz debe contar con un Movimiento organizado, participativo y flexible, que dé especial importancia a la difusión de sus ideas y acciones. Así pues, el Movimiento Humanista debería aclarar en sí mismo sus rasgos fundamentales y al mismo tiempo, esclarecer a los organismos a los que da origen e inspiración. Organismos sociales, culturales, políticos y frentes de acción que se consideran humanistas, deberían alinearse en sus planteamientos básicos al tiempo que siguen una estrategia general de lo **diverso** y de lo **convergente**.

Desde luego que para aclarar en sí mismo sus rasgos fundamentales y para esclarecer a los organismos a los que da origen e inspiración, el Movimiento debería estudiar y difundir sus documentos fundacionales y los nuevos documentos que responden a las necesidades más recientes.

.....

## **2008 Reunión de Mensajeros con Silo - Parque La Reja, 5 de julio de 2008**

. Nosotros vamos a hacer una Marcha Mundial a favor de la paz, de la no violencia, de la conexión con todas las colectividades, de la no discriminación, de las no diferencias. Va a ser una marcha donde la **diversidad converja**. Algo que ha resultado muy difícil de entender sobre todo en los años pasados, hoy resulta cada día menos difícil de entender. Que las grandes diferencias puedan **converger** en un punto. Eso era muy difícil de entender, si hay diferencias ¿en qué nos vamos a poner de acuerdo? No es así.

Eso creo muchos problemas... para entender eso. Si yo me relaciono con otros que están en esa cosa pero tienen otro punto de vista, yo pierdo perfil. ¡No hable así, no es así! Este no es un tema de perfil, es un tema de otra naturaleza, no de afirmar un perfil, sino de lanzar un proceso, de conectarse con gente... de conectarse con gente. Entonces la **diversidad** que puede hacer **convergencia** sobre un punto es un tema para nosotros muy caro, muy interesante, que siempre produjo ciertas resistencias. Se suponía como en los negocios, y nos movemos en un mundo muy distinto al de los negocios, se suponía que, si yo convoco a alguien en una cosa y otro convoca a otros a una cosa, todos tenemos que disminuir en

esa transacción rara, comercial, tenemos que disminuir nuestra presencia. Eso no es así, cada uno hace su presencia y lo que va a dar unión... unión, es el espíritu general, ese espíritu que no existe en ningún lado, bueno, ese. El espíritu general de un conjunto es el que lleva las cosas en una dirección y no el planteo de A el planteo de B o el planteo de C, eso no es así, eso es de otra época.

Entonces no hay que preocuparse porque pierdo perfil, gano perfil, cuál es mi posicionamiento en esa situación, eso no es así, ese es el mundo que se fue. Miren, hay miles de organizaciones pacifistas, no violentas, cosas... y ahora, se van a amplificar, todos van a ser pacifistas.... Hay que ver lo que pasaba cuando nosotros hablábamos de eso hace 40 años. Bueno, así que eso va a tomar cuerpo..., va a tomar cuerpo, pero nos vamos a poner de acuerdo no buscando el posicionamiento, nos vamos a poner de acuerdo haciendo el planteo que nos parece correcto. Y la gente que quiere hacer planteos correctos va a hacerlos ahí, en ese gran río. Y las cosas que no van en esa dirección, solitas se van a perder, sin que controlemos nada. No hay nada que controlar. En todo caso hay que hacer la parte de uno y los demás verán.

Ni busco convencer, ni busco captar, ni busco lanzar a todos en la misma dirección. Admito la **diversidad**, yo digo lo mío, usted dice lo suyo y ahí vamos. No nos ponemos de acuerdo, y ¿qué más grave puede suceder, que no nos pongamos de acuerdo? ¿A ver qué más... quién se va a morir, porque no nos ponemos de acuerdo? Por supuesto que va a haber gente que no esté de acuerdo. Ok, no está de acuerdo. ¡Ah no, yo si hay esas personas ahí, yo no participo! ¡No participe! Ah no, es que vamos a perder mucha gente va a decir un teórico de esos. No, no vamos a perder mucha gente, vamos a ganar mucha gente. ¡Ah no, si va esa gente yo no participo! Es fantástico. Es muy interesante, ¡si no se hace el ocultamiento que hay que hacer, yo no participo! Bueno, ya tenemos mucha experiencia en esa materia. Que no se sepa eso, porque si se sabe la gente no va a participar. No, no, si no se sabe es que la gente no va a participar. Y si no, tomen ejemplos, cuántas organizaciones pacifistas, cuántas no violentas, cuántas hay en el mundo, muchísimas. Nadie es capaz de hacer una Marcha Mundial, y eso es así, nos guste o no nos guste. Lo sentimos mucho, pero estamos en condiciones de hacer una Marcha Mundial por la paz, por la no violencia y relacionarnos con medio planeta. Lo podemos hacer, y lo debemos hacer me parece, de este modo. Por **convergencia**, no por imponer cosas ni por captar cosas, ni siquiera por explicar cosas, sino en todo caso por presentarnos.

¡Aquí estamos de nuevo! Aquí estamos nosotros, aquí estamos presentándonos ante la gente y queremos hacer esto y esto y esto. Y esa gran marcha que seguro va a tener su **convergencia** desde distintos puntos del mundo, eso va a ser así. Y

lo vamos a hacer con toda sencillez, casi ni se va a notar cómo se va a mover esto. Y va a ir armando una onda

.....

## **ANEXO 2**

### **Canarias 1976 - Libro de Escuela. Día 14: Acerca del trabajo en equipo**

En principio íbamos a tratar hoy sobre cuestiones de operativa, pero habiendo encontrado algunas cuestiones con los trabajos de equipo, es bueno que hablemos un poco sobre estas formas de trabajo en general y luego pasemos a ver esas hipótesis que algunos han esbozado, postergando un poco esta cuestión operativa.

Nosotros usamos esta forma de trabajo interno que es la forma de trabajo en equipo. Es diferente a la forma de trabajo individual, por supuesto. En este nivel de trabajo nos interesa el trabajo en equipo que puede llevarse a cabo únicamente si se tienen en cuenta ciertos requisitos, ciertas condiciones.

Las condiciones de un buen trabajo de este tipo, son las de realizarlo siempre buscando afinidad, afinidad entre las personas que participan de eso. ¿Por qué está dada la afinidad? No se sabe por qué está dada la afinidad, pero lo cierto es que uno encuentra más facilidad para trabajar con unos que con otros.

Hay otro punto importante en esto y que tiene que ver con una cierta educación interna en la relación con el otro, a los efectos de una producción fluida. Tiene que ver con la aptitud de los integrantes de esa microestructura para distender la relación.

La cosa es muy interesante por cuanto, al trabajar por ejemplo en una hipótesis, surgen numerosos puntos de vista. Además de surgir numerosos puntos de vista - cosa muy útil por otra parte-, surge un cierto apasionamiento en la defensa del propio punto de vista. Y entonces, claro, se crea una cierta tensión entre los componentes.

Ustedes saben que el trabajo intelectual o la atención intelectual están grabados normalmente a ciertos tonos corporales. De eso hemos hablado en su momento, hace mucho tiempo, refiriéndonos precisamente al problema de las tensiones.

Ustedes saben bien que hay una atención tensa; si ustedes ponen mucha atención en lo que estamos diciendo en este momento, lo primero que registran es una cierta actividad de ustedes. Al principio creen que se trata de una actividad del

propio pensar, pero si se fijan bien, esa actividad está ligada a una tensión corporal, diríamos a una tensión muscular.

Es más; si en este momento ustedes, que están tan atentos, tratan de aflojar las tensiones físicas, las tensiones musculares, va a ver que en realidad comienzan a hacerlo a partir de los ojos, a partir de la cara. Ustedes van aflojando esa tensión muscular al estar atentos y se produce un fenómeno un poco extraño, porque ustedes al aflojar esa tensión muscular mientras están atentos, comienzan a experimentar la sensación de que se desinteresarán del tema, como que se ponen a distancia del tema, como que se ponen a distancia del objeto en cuestión.

Entonces dicen que si aflojan la tensión muscular ligada a la atención, ustedes se van del tema, o porque pierden interés o porque su mente se hace un tanto calma y es como si en realidad bajarán de nivel. Pues no; ni bajan de nivel ni sucede que se alejan del tema; sucede que no tienen el registro de la tensión, el cual ha sido grabado fuertemente por la forma educativa del medio X, del que salen.

Así es que, atención y trabajo intelectual en general, están fuertemente ligados a este registro tenso. Y empieza a suceder una cosa muy diferente cuando se baja esta tensión muscular, por ejemplo en el caso de un trabajo en equipo.

Es baja la tensión muscular entre todas aquellas personas que son afines, se comienza a trabajar y entonces las ideas empiezan a ir y a venir con gran velocidad, acelerándose el trabajo intelectual y cobrando las relaciones un carácter de desapasionamiento. De tal manera que todo puede ser aceptado sin oposición de barreras (no hablemos ya de barreras mentales), de barreras físicas, de las que ponen las tensiones musculares a la atención o a la productividad de la mente.

Esto vale en general para todo esto de atender, y vale para el trabajo intelectual, y vale para este punto que estamos tratando ahora que es acerca de nuestra forma de trabajo en equipo, una forma de trabajo que no se refiere a lo externo del trabajo sino a lo interno y al sistema de relaciones internas. Y ese sistema de relaciones internas se hace fluido o no, en la medida en que se distiende el cuerpo.

Fíjense ustedes, al elaborar esas hipótesis ayer, como en determinados momentos registraban ese apasionamiento o esa fuerte búsqueda de una idea, y la registraban como tensión corporal. Esa tensión corporal por otras vías está ligada a lo que llamamos posesión, en general. A veces se trata de poseer las ideas, a veces se trata de poseer la situación, pero está estrechamente ligada una cosa con otra. Bien.

¿Cómo trabajamos en equipo? Trabajamos por afinidad y trabajamos en base a esos registros de distensión. Entonces esto de esa forma de trabajo en equipo, se convierte no solo en una cuestión externa, formal, sino que se convierte en todo un trabajo interno. Cuando se trabaja en equipo se tiene muy a la vista y muy presente, este punto de lo que va pasando con uno en el sistema de relación.

Cuando se trabaja en equipo en el sistema no sé qué pasará, pueden pasar muchas cosas. Pero cuando se trabaja en equipo entre nosotros, éste es uno de los puntos de máximo interés; esto del aflojamiento de tales tensiones en la relación y esto del estar atento de un modo copresente, claro, no de un modo presente, estar atento a las distensiones internas mientras se realizan las operaciones. Claro, uno sale al sistema, se encuentra con cosas tan divergentes, tan extrañas, que bueno, ahí ya la cosa es muy distinta y se plantea en otros términos. Pero en nuestro trabajo tiene importancia esa forma de hacer las cosas.

Bueno; nosotros diferenciamos, dentro de un trabajo en equipo, distintos niveles de ese trabajo. Hablamos en general de tres formas básicas: las formas de la hipótesis, las formas de los aportes, las formas de las monografías.

Las hipótesis se estructuran sobre un tema dado; no sobre cualquier tema, sino contando con una raíz común sobre la que se asientan los distintos componentes de ese equipo. No sobre temas que no tengan nada que ver, eso está claro.

Las hipótesis siempre se desarrollan a partir de la fijación de un punto de vista, en ocasiones, o de un punto de interés en otras ocasiones. Pero siempre es necesario para el lanzamiento de cualquier hipótesis, la clara confección del punto de interés. Si este punto no está enmarcado, entonces este punto baila, se mueve, danza. Entonces pasa de un plano a otro, se desnivela y los componentes de ese equipo no tienen referencia.

Se fija el interés, se fija el punto de vista, se enmarca, por otra parte, el problema.

Una vez fijado el interés sobre un tema del cual se va a lanzar una hipótesis, recién entonces comienza a resumirse y a sintetizarse todo el material que tenga que ver con eso. Ustedes conocen por trabajos muy anteriores esto de los resúmenes y de las síntesis, y saben que hay diferencias entre esto de los resúmenes y de las síntesis. Pero acá ya estamos hablando de otra cosa, acá estamos hablando del lanzamiento de hipótesis; y decimos que el lanzamiento de hipótesis en un equipo parte con la fijación del interés e inmediatamente con esto de tomar la materia prima, resumirla y sintetizarla.

Las hipótesis no necesitan de ninguna demostración. Ese es un punto muy interesante para nosotros. No sabemos cómo trabajará la ciencia del sistema con



sus hipótesis; a esos efectos no nos importa tampoco. Entre nosotros el lanzamiento de hipótesis es un lanzamiento de ideas sin fundamento. No tenemos ninguna preocupación por fundamentar ese lanzamiento de ideas. De manera que las ideas pueden ser totalmente extrañas; podemos modificar esquemas, podemos reorganizar la materia prima, podemos -eso es lo que podemos- experimentar mucha libertad en el manejo de tales ideas. Ese punto, es además, para nosotros, educativo. Se convierte en todo un sistema de ejercicios donde todo puede ser preguntado y desde cualquier punto. De manera que da a la mente mucha operatividad.

Se puede presentar una idea, se la puede dar vuelta, se la puede revertir, se la puede derivar, se puede hacer numerosos ejercicios. Observen ustedes, estamos hablando de hipótesis y sin embargo el interés parece que no estuviera puesto en la hipótesis en sí, sino en lo que va pasando con los miembros de ese equipo que trabajan en el lanzamiento de una determinada hipótesis. Si no fuera así, trabajaríamos como se trabaja en el sistema, con la mente puesta afuera y no adentro. Y si entendemos a los trabajos de equipo como internos trabajos de Escuela, entonces la cosa es bien diferente.

Tampoco pretendamos llevar esta forma de pensar afuera, cuando trabajamos en equipos del sistema. No, de ningún modo. Estamos hablando de lo que sucede internamente.

Bien. Estas hipótesis no requieren de ninguna fundamentación, de ninguna demostración. Pero vamos a observar una cosa interesante; le da la impresión a cualquiera de que entonces podría haber cosas fuera de tema o por el estilo. No. Esto no sucede, por la línea mental, por la dirección de este tipo de trabajo.

Observen que curioso este fenómeno y fíjense bien. Si en un equipo cualquiera de los nuestros, colocáramos a alguien del sistema para preparar con él el lanzamiento de una hipótesis, ¿qué registraríamos? Registraríamos de inmediato que su línea mental es divergente. No estamos hablando de que discuta o no, estamos hablando de que su línea no va al "esprit de corps", no va al cuerpo del conjunto. Su línea mental no va a incluir elementos como aporte al engrandecimiento común, sino que su línea mental -que no es complementadora en absoluto-, tiene inmediatamente el sabor diferenciador de la divergencia. Eso es una experiencia linda, desafortunadamente no tenemos gente del sistema que pudiera trabajar con nosotros, pero es una cosa muy simpática este registro que se hace cuando en un sistema de trabajo metemos un elemento tenso. Cuando metemos ese elemento tenso, ese elemento tenso crea un pequeño campo de perturbación. ¿Y por qué se caracteriza?, porque no puede andar al ritmo, al compás del conjunto. Entonces, necesariamente, las ideas ahí se atrancan; se

formaliza esa tensión y esa tensión necesariamente es diferenciadora, es divergente. De manera que de inmediato se tiene el registro de la divergencia en cuanto a línea y no en cuanto a idea.

Como les decía recién, las ideas pueden ser de lo más extrañas. Las hipótesis más curiosas pueden surgir, y sin embargo vamos registrando la **convergencia**, la **convergencia** de las líneas mentales. No es difícil esto de captar. Y es muy interesante. Claro, acá no lo podemos hacer, pero cuando volvamos al mundo, algún día, traten ustedes de trabajar en equipo con otra gente y van a observar inmediatamente la divergencia. Entonces, por ejemplo, les van a decir a ustedes, sobre un tema muy nuestro, que tal señor opina tal cosa... divergencia. Que en el sistema se ha descubierto que un cierto aparato puede hacer de... divergencia, fuera de tema.

Porque el trabajo interno nuestro, las hipótesis de trabajo, la elaboración interna y demás, nada tienen que ver con las opiniones o con los avances que pudiera tener la llamada ciencia y todo aquello; nada tiene que ver.

Ese es el caso de las hipótesis en general.

Cuando hablamos de aportes, hablamos ya de una cosa diferente. Hablamos de la contribución que se hace a un conjunto, trayendo materia prima sobre un punto de interés común.

Supongamos que en estos temas que estamos trabajando a estas alturas, habláramos de los mecanismos de memoria. Muy bien: vamos a hacer aporte sobre los mecanismos de memoria.

Lo que va a suceder ahí es que varios de entre nosotros se van a poner a recoger material, y entonces van a hacerse numerosas pruebas, numerosos trabajos, se va a ir juntando materia prima y se va a arrojar esa materia prima al lugar de las elaboraciones; se va a trabajar con ella y se van a ir obteniendo distintas sustancias, por así decir.

Ese es el aporte, en general. Arrojamus materia prima a ese punto de interés común. Bien diferente es esto del lanzamiento de hipótesis infundadas, al aporte de materia prima sobre un dato dado. El aporte requiere más trabajo que la hipótesis, pero claro, no tiene la libertad imaginaria que puede tener el lanzamiento de una hipótesis.

Cuando ya hablamos de producciones, tal es el caso de las producciones monográficas que ustedes conocen y demás. Estas producciones monográficas tienen también interés si son producidas en equipo, pero claro, acá no realizamos esas producciones monográficas. Estos equipos ya se estructuran por control

remoto por así decir. Es decir, son gentes que pueden estar a miles de kilómetros de distancia, pueden estar en continentes distintos, pero están trabajando sobre un tema dado, han fijado el interés, se han repartido distintas franjas de ese tema y van haciendo sus particulares elaboraciones.

Esto nos presenta luego problemas de engrampe de los distintos enfoques que se han ido haciendo, los distintos trabajos dentro del mismo tema, y esto exige posteriormente todo un alisamiento de las diferencias y demás.

De manera que cuando se produce una monografía con sentido de equipo, la cosa es bastante más compleja y se acentúa esta dificultad por la distancia física. Es sumamente interesante esto de las monografías.

En las monografías por supuesto se fija el interés, hay una estructura de hipótesis ya, y se lanza toda una demostración de eso que se pretende.

En los tres casos citados, de las hipótesis, los aportes o las monografías, la dirección del pensamiento siempre es **convergente**. Es aquello que se menciona en más de un lugar cuando se habla del engrandecimiento de la obra común; se tiene eso como en la copresencia. Se piensa siempre en sumar, en aportar, en contribuir; esa es la dirección. Y se registra bien lo que es la divergencia dentro de esa línea.

Hablamos ya de una forma muy elaborada y muy posterior, que es lo que podríamos considerar esas suertes de tesis doctrinarias.

Esas tesis doctrinarias ya nuevamente nos ponen en presencia del individuo. Son individuales. Exigen de este lanzamiento de hipótesis, de un conjunto de demostraciones, etc, y esta tesis debe aguantar, como si fuera un material sometido a distintos tipos de fuego, todas las oposiciones que se le hagan.

Si esta tesis aguanta todas las oposiciones que se le hacen, entonces vale como aporte doctrinario. Porque ustedes saben bien que en esto de las producciones y de los aportes doctrinarios, esto no depende, no debe depender, no va a depender de una determinada persona o de un conjunto limitado de personas. Sino que un desarrollo doctrinario, por lo contrario, va a exigir que conjuntos más amplios de personas, vayan incorporando nuevos elementos y estructurando las cosas de otro modo. Eso vive a través del tiempo, lo otro no vive a través del tiempo.

Tiene importancia también todo esto que estamos conversando acerca de las formas de trabajo y demás, y hacia donde tiende, desde el punto de vista del trabajo interno, por cuanto el aporte doctrinario que van haciendo los conjuntos va al mismo tiempo desligando mentalmente de lo que consideramos dependencia psicológica en general.

De manera que la dependencia psicológica no solo la vemos como caso particular de intermediación en la conducta con el mundo, según habláramos ayer. Sabemos que en el caso de conciencia ensimismada se pone un intermediario y él es el que comunica con el mundo. Bueno, claro, esto sucede en los liderazgos y sucede en todo ese tipo de franjas. Pero ahora ya no estamos hablando de una suerte de dependencia psicológica en cuanto a la relación con el mundo. No hablamos tampoco de una dependencia psicológica en materia estructural o en materia relacional interna nuestra. No; ahora ya estamos hablando de dependencia psicológica en lo que hace a la concepción doctrinaria misma, en donde poco a poco debe irse desprendiendo de individuos dados, esta referencia que hay hacia una determinada doctrina. No es difícil de captar la idea.

Y todos estos trabajos que vamos haciendo, nos van haciendo crecer internamente y tienden también a este punto de la independencia. Pero claro, vamos sustituyendo un punto por un círculo, ¿no es cierto?, y entonces este círculo da su enmarque, claro que lo da. Pero el círculo va creciendo.

Ya estamos muy cerca de una suerte de cuerpo doctrinario interno que se va a ir formando con las contribuciones de esas tesis que van a aguantar todo tipo de pruebas. Y ese cuerpo doctrinario interno es el que va a decidir, en el futuro, cuando existan determinadas dudas en materia de doctrina. Hasta en el sistema conocemos esa suerte de cuerpos doctrinarios, preocupados por distintas cosas. Hay hasta academias de lenguas en donde un conjunto de personas, bueno, pues opina sobre el manejo del lenguaje y toda esa área de lenguaje se remite a ese cuerpo; y ese cuerpo tiene, no fuerza legal, ese cuerpo tiene una suerte de fuerza moral y su opinión importa, importa por la dedicación y el conocimiento que esas personas tienen en esa academia. Y sucede con muchas academias de ciencia y demás.

Claro, ellos lo ven a su modo; pero fíjense ustedes que función curiosa esa, la función de esos cuerpos cuya fuerza es prácticamente interna, es una fuerza moral, no es una fuerza administrativa, no es una fuerza burocrática. Es una fuerza moral de mucha importancia. Y para nosotros, ese cuerpo doctrinario, que va a contribuir fuertemente al desarrollo de la inteligencia interna, para nosotros va a tener también, seguramente, esa fuerza moral y no de otro tipo.

Ha sucedido a veces con las Escuelas de Psicología, en donde incluso diferencias entre el cuerpo administrativo de esa escuela ya decaída por el paso del tiempo, convertida por ejemplo en religión, las diferencias entre el cuerpo administrativo y ese cuerpo doctrinario por su fuerza moral y por su conocimiento interno. Así ha sucedido en algunas de lo que hoy podríamos llamar religiones, cuya raíz está en esas Escuelas de Psicología.

Bien. Ya ven ustedes la dirección, hacia donde lanzamos estos trabajos que tan ingenuamente aparecen primero como estos resúmenes que se hacen, estas síntesis, donde el trabajo es un tanto mecánico; resumir material dado, sintetizar sobre lo resumido. Es como para aprender mejor lo que ahí se presenta, pero vean ustedes la mecanicidad que tiene todo aquello en ese estadio, estadio interesante, de todos modos. Adiestra, prepara.

Pero luego empezamos ya a darle dinámica a todo eso y esa dinámica es coincidente con la dinámica de la presentación de los planteos mismos. Entonces comenzamos a hablar del lanzamiento de hipótesis, empezamos a moverlo todo. Empezamos a hablar del aporte de materia prima, empezamos a hablar de otro tipo de cuestiones, pero va apuntando a una forma de trabajo relacional entre nosotros muy diferente, y va apuntando también a la constitución de un cuerpo de ciertas características que va consolidando y estructurando los elementos doctrinarios, con total independencia de determinados centros manifiestos.

Ese es el punto que, ya que estamos en la cuestión de los trabajos de equipo, es el punto que quería destacar, para que se viera no solo la forma que utilizamos sino también la línea, la tendencia, la dirección a la que vamos con todos estos trabajos.

Si no se pierde de vista alguno de los elementos citados, las cosas entonces empiezan a funcionar más fluidamente.

---

## **Índice Convergencia (Pág. 51)**

- 1992 La crisis de la civilización y el humanismo. Moscú 18/06/92
- 1993 Apertura del Primer Foro Mundial Humanista. Moscú 7 octubre 1993
- 1993 Decima Carta A Mis Amigos. Silo. 15/12/93
- 1993 Apuntes reunión del Coordinador con Delegados Generales y Delegados de Equipo de Fénix y Perseo. Buenos Aires 24 abril.
- 1993 Conversación de Mario con Enrique Nassar . Buenos Aires, 11.01.1993
- 1993 Apuntes de la reunión de los Consejos Fénix y Perseo con el Coordinador. Buenos Aires, 24 de abril de 1993
- 1994 Que entendemos hoy por humanismo universalista
- 1994 Apuntes reunión con el Coordinador. Madrid, 25-07-94
- 1994 Charla informal con el Coordinador - Esquema general del momento. Mendoza 13/8/94... los complementos
- 1994 Charlas de Enrique Nassar con Silo en Mendoza - Octubre 1994
- 1995 La posición del Nuevo Humanismo. San Salvador de Jujuy 30/10/95

¿1996? Comentarios sobre la mirada (96.05.00)  
1996 Diccionario del Nuevo Humanismo  
2004 Esta es una síntesis de algunos comentarios hechos por Silo en ocasión de su visita a las salitas de Buenos Aires 18-19 Nov. 2004  
2004 Visita de Silo a salita Ramos Mejías. Buenos Aires, 19 noviembre 2004  
2006 Estos son apuntes tomados y reconstruidos luego de tres días de conversaciones informales con Silo, Mendoza el 6, 7 y 8 de enero del 2006.  
2007 Notas sobre comentarios de Silo en la reunión con la Comisión de Parque La Reja, 2 de junio 2007.  
2008 Charla informal de Silo con amigos del Partido Humanista. Roma - 1 de mayo de 2008  
2008 Notas de un conversa con el Negro sobre la “Marcha Mundial por la Paz y la No-violencia” 12/6/2008  
2008 Comentarios de Silo. Centro de Estudios Punta de Vacas - Abril 2008  
2008 Reunión de Mensajeros con Silo - Parque La Reja, 5 de julio de 2008  
Anexo 2  
Canarias 1976 - Libro de Escuela. Día 14: Acerca del trabajo en equipo

.....

Recopilación de comentarios de Silo acerca de la **Diversidad** y la **Convergencia**.

Un agradecimiento y mención especial a Alejandro Tracchia y sus completísimos archivos digitales.

Versión 15 abril 2019

Andrés K.

Parques de Estudio y Reflexión Punta de Vacas